

# ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ПРАВОВОЙ И СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ НА ВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА В БЕЛАРУСИ\*

Дарья Урбан\*\*

## Резюме

В работе на основе данных опроса малого и среднего частного бизнеса и серии интервью с экспертами в правовой сфере анализируются актуальные проблемы развития бизнеса, связанные со сферой юстиции. Особое внимание уделяется рискам, обусловленным особенностями законодательства и правоприменительной практики, которые представляют определенную степень угрозы для бизнесменов как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективах. Отдельно был проведен анализ опыта участия представителей бизнеса в судебных разбирательствах, их степени доверия судам и их оценки степени защищенности со стороны судебных органов, а также уровня понимания процессуальных особенностей.

## Содержание

1. Введение.....	2
2. Методология проведения исследования .....	2
3. Основные препятствия и риски для представителей малого и среднего частного бизнеса, связанные с системой юстиции.....	3
3.1. Правовые риски (законодательные акты и некоторые особенности правоприменительной практики) .....	4
3.2. Некоторые особенности судебной системы .....	6
4. Правовые барьеры и опыт участия в судебных разбирательствах у представителей МСП..	7
4.1. Тенденции в восприятии правовых барьеров.....	7
4.2. Опыт участия в судебных разбирательствах .....	10
4.3. Доверие к судебной системе .....	11
5. Заключение .....	16
Литература .....	17

## Дискуссионный материал Исследовательского центра ИПМ PDP/17/04



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ЦЕНТР ИПМ  
исследования • прогнозы • мониторинг

ул. Захарова 50 Б, 220088, г. Минск, Беларусь  
тел./факс: +375 (17) 210 0105  
веб-сайт: <http://research.by/> e-mail: [research@research.by](mailto:research@research.by)

© 2017 Исследовательский центр ИПМ

Позиция, представленная в документе, отражает точку зрения авторов и может не совпадать с позицией организаций, которые они представляют.

\* Результаты исследования обсуждались на конференции Кастрычніцкага эканамічнага форуму KEF-2017 «Основы будущего» (2-3 ноября 2017 г.), организованной при поддержке Европейского Союза и других партнеров.

\*\* Социолог Исследовательского центра ИПМ, e-mail: [urban@research.by](mailto:urban@research.by). Автор выражает признательность всем участникам исследования, а также Александру Чубрику и Глебу Шимановичу за ценные комментарии и помощь в подготовке текста.

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Развитие малого и среднего бизнеса регулярно указывается в качестве одной из задач экономической политики. Она реализуется посредством постепенного улучшения условий ведения бизнеса. Это напрямую отражается в рейтинге Doing Business Всемирного банка, в котором Беларусь существенно поднялась за последнее десятилетие. Однако данный рост в рейтинге не сопровождался ощутимым увеличением вклада малого и среднего бизнеса в основные макроэкономические показатели. Улучшение деловой среды происходило за счет постепенного снижения административной нагрузки на бизнес, и этот процесс не мог привести к одномоментному снятию всех барьеров, которые носят более разнообразный характер. Согласно результатам опросов, основными барьерами, сдерживавшими развитие предпринимательства, многие годы были неблагоприятная макроэкономическая среда и система налогообложения. Решение данных проблем лежит в области макроэкономической политики. Результаты последнего опроса свидетельствуют об определенных успехах правительства в снижении остроты данных проблем, что выводит на первый план другие барьеры ведения бизнеса. Одним из них, являются вопросы, связанные с юриспруденцией. Например, изменчивость законодательства традиционно входит в пятерку наиболее существенных для бизнеса внешних барьеров развития, а в 2017 г. она вышла на третье место после высоких ставок налогов и процентных ставок. Также за последний год выросла острота восприятия проблемы неэффективности судебной системы и неоднозначности трактовки законодательства (Шиманович, 2017).

Решение данных проблем требует системных изменений в правовой и судебной системе Беларуси. При этом они никогда не выходили на первый план повестки дня экономической политики. Однако определенные шаги в сторону системного улучшения правовой среды ведения бизнеса начали разрабатываться в 2017 г. Это относится к ожидаемому декрету «О развитии цифровой экономики», предполагающему реформы в правовом регулировании экономических отношений в данной сфере. Задачей этого исследования является оценка того, насколько изменения в правовой среде необходимы для развития и других сфер бизнеса. Соответствующий анализ основан на результатах опроса предприятий малого и среднего бизнеса, проведенного для Исследовательского центра ИПМ в апреле-мае 2017 г., и интервью с экспертами, состоявшихся в марте 2017 г.

Работа имеет следующую структуру. Во втором разделе описана методология исследования. Далее анализируются основные препятствия и риски для представителей малого и среднего частного бизнеса, связанные с системой юстиции. В следующем разделе более детально изучаются правовые барьеры и опыт участия в судебных разбирательствах у представителей малого и среднего бизнеса. В заключении представлены основные выводы.

## 2. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В данной работе представлены результаты исследования, проведенного в марте-мае 2017 г.<sup>1</sup> Основной целью исследования было выявление основных препятствий в сфере юстиции, с которыми сталкиваются бизнесмены. Поскольку эта тема является слабоизученной, а объект изучения постоянно изменяется, применение исключительно количественного анализа не предоставило бы полного описания условий ведения бизнеса, связанных с системой юстиции. Поэтому для достижения цели исследования были разработаны следующие задачи:

1. выявить основные препятствия для малого и среднего частного бизнеса, связанные с законодательством;
2. изучить процессуальные особенности системы юстиции в контексте отношений представителей малого и среднего частного бизнеса между собой;
3. изучить процессуальные особенности системы юстиции в контексте отношений представителей малого и среднего частного бизнеса, с одной стороны, и государственных предприятий, с другой стороны;

---

<sup>1</sup> Распределение ответов на вопросы анкеты опроса «Развитие малых и средних предприятий Беларуси в 2017 г.» доступно по ссылке <http://www.research.by/publications/surveys-of-business/1701/>.

4. выявить степень доверия представителей малого и среднего частного бизнеса к судебной системе;
5. изучить опыт участия представителей бизнеса в судебных процессах;
6. обнаружить основные законодательные препятствия для развития малого и среднего частного бизнеса по мнению его представителей.

Для решения поставленных задач сбор данных для исследования проводился в два этапа. На первом этапе был проведен ряд глубинных интервью с экспертами в области юриспруденции. Отбор экспертов производился по критериям их специализации, продолжительности работы в сфере юстиции и наличию прикладного опыта в решении конфликтов в судебном порядке. В исследовании приняли участие пять человек. Среди прочего, первый этап исследования был направлен на обнаружение основных проблемных полей в рамках темы. Кроме того, данные, полученные на первом этапе исследования были использованы в качестве основы для разработки инструментария второго этапа.

Второй этап исследования предполагал проведение республиканского опроса представителей малого и среднего частного бизнеса. В качестве основных единиц обследования были выбраны малые и средние предприятия частной формы собственности из всех регионов Беларуси. Расчет объема выборочной совокупности производился по формуле расчета выборки для конечной генеральной совокупности (см. Белстат, 2016) для качественного признака:

$$n = \frac{z_{1-\alpha/2}^2 \cdot p \cdot (1-p) \cdot N}{N \Delta_{\text{доп}}^2 + z_{1-\alpha/2}^2 \cdot p \cdot (1-p)},$$

где  $n$  – объем выборки;  $N$  – размер генеральной совокупности;  $\alpha$  – уровень значимости;  $\Delta_{\text{доп}}$  – предельно допустимая величина случайной ошибки выборки, выраженная в долях единицы;  $p$  – вероятность выбора данного варианта ответа для генеральной совокупности;  $z_{1-\alpha/2}$  – доверительный коэффициент, соответствующий выбранному значению  $\alpha$ .

Для достижения репрезентативности осуществляется процедура пропорционального размещения выборочной совокупности в зависимости от размера организации и ее территориальной принадлежности. Объем достигнутой выборочной совокупности составил 404 единицы наблюдения, что соответствует требованиям репрезентативности по стране.

Полученные результаты представлены соответственно этапам исследования. В первой части работы излагаются результаты качественного анализа глубинных интервью с экспертами, которые позволили определить перечень основных препятствий и угроз для развития бизнеса. Во второй части представлены результаты количественного анализа данных республиканского опроса. Интерпретация количественных данных подкрепляется комментариями результатов качественного анализа глубинных интервью.

### **3. ОСНОВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ И РИСКИ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ЧАСТНОГО БИЗНЕСА, СВЯЗАННЫЕ С СИСТЕМОЙ ЮСТИЦИИ**

Для выявления рисков и препятствий для развития бизнеса, связанных со сферой юстиции было организовано качественное исследование, которое предполагало проведение пяти глубинных интервью с экспертами, имеющими практический опыт решения конфликтов с участием представителей бизнеса. Основной целью этого этапа было формирование перечня тех законодательных и процессуальных особенностей системы юстиции в целом, которые могут обернуться рисками при ведении бизнеса. Побочной задачей на этом этапе было получение информации для составления инструментария для получения количественных данных и сопоставления их с результатами качественного анализа.

В целом, проблемы, которые отмечают все эксперты можно разделить на две группы. Первая группа включает в себя законодательные и процессуальные особенности сферы юстиции в Беларуси, которые касаются непосредственно бизнесменов. Во вторую группу включены в основном трудности, с которыми сталкиваются в своей практике юристы и которые усложняют в итоге решение конфликтов, связанных с бизнесом. Первая группа проблем в свою очередь подразделяется на законодательные и процессуальные особенности, проявление

которых приводит к определенным последствиям моментально или в краткосрочной перспективе, и те, которые приводят к последствиям в долгосрочной перспективе.

### 3.1. Правовые риски (законодательные акты и некоторые особенности правоприменительной практики)

В первую подгруппу входят в первую очередь проблемы, связанные с зачастую непредсказуемым изменением законодательства. По мнению некоторых экспертов, это связано не только и не столько с самим фактом внедрения законодательных новшеств, сколько с тем фактом, что представители бизнеса узнают об этих новшествах уже после их вступления в силу. Закономерным образом это приводит к повышению рисков для бизнеса. Эксперты отмечают, что этот риск значительно редуцируется при повышении осведомленности бизнесменов в таких вопросах. С другой стороны, изменчивость законодательства является характеристикой среды ведения бизнеса. Учитывая количество изменений (ежегодно в стране принимается несколько сотен указов президента, более тысячи постановления Совета министров и множество законодательных актов различных ведомств), даже постоянный мониторинг законодательных изменений и консультации с юристами не обязательно дают гарантии от связанных с изменчивостью законодательства рисков.

**Таблица 1. Препятствия для развития предприятия  
(ответ давался по каждому варианту)**

	Количество	Удельный вес, %
Указ 488 (О некоторых мерах по предупреждению незаконной минимизации сумм налоговых обязательств)	54	13.4
Субсидиарная ответственность	42	10.4
Отсрочка выплаты НДС	78	19.2
Наличие существенной ответственности за нарушения в формальных документах (накладные)	94	23.2
Невозможность оспаривания решений фискальных органов (таможня, налоговая)	97	23.9
Не считаю их препятствиями	205	50.8

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Значительным препятствием и бизнесмены, и эксперты считают наличие существенной ответственности за нарушения в формальных документах, в том числе в накладных. Опрос показал, что эта проблема является актуальной для 23.2% респондентов (табл. 1). Бок о бок с этой проблемой существует также ответственность за нарушение требований стандартизации. Существует перечень того, что обязательно должно содержаться на упаковке. Несоблюдение этих требований приравнивается к административному правонарушению и может повлечь за собой в том числе конфискацию товара. Выявляются такие правонарушения в ходе выездных проверок. Несмотря на то, что прямая статья о нарушениях в накладных была исключена из Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, в нем по-прежнему остается 4 пункт статьи 12.17, который подразумевает наступление ответственности за «приобретение, хранение, использование в производстве, транспортировку, реализацию товаров в нарушение установленного законодательством порядка (без наличия требуемых в предусмотренных законодательством случаях сопроводительных документов, документов, подтверждающих приобретение (поступление) либо отпуск товаров для реализации, или при наличии не соответствующих действительности документов), а также реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг) в нарушение запрета органов Комитета государственного контроля Республики Беларусь». Наказанием в этом случае является наложение штрафа на индивидуального предпринимателя или юридическое лицо в размере до пятидесяти базовых величин с конфискацией товаров, выручки, полученной от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг, или без конфискации. Острота проблемы была осознана властями: в настоящее время

рассматривается законопроект внесения изменений в административный и процессуально-исполнительный кодексы, направленных на сокращение практики конфискации товаров и уменьшение штрафов за указанные правонарушения<sup>2</sup>.

Представители МСП, занимающиеся импортом, периодически сталкиваются с проблемой корректировок таможенной стоимости. То есть, если импортер ввозит товар по цене, которая не соответствует ценам, указанным в базе таможни, то он рискует быть обвиненным в занижении таможенной стоимости с целью уклонения от уплаты таможенных пошлин. Цена, указанная в этой базе, по словам экспертов, может изменяться достаточно непредсказуемо для импортеров. Но самая большая сложность в данной ситуации заключается в том, что оспаривать решения фискальных органов в таких случаях практически не представляется возможным. Невозможность оспаривания решений фискальных органов (таможни, налоговой) считают препятствием для развития бизнеса 23.9% участников опроса (таблица 1). Это препятствие является наиболее актуальным для бизнесменов, принимавших участие в опросе. Рудый (2016) указывал на то, что такие решения оспариваются крайне редко (116 случаев оспаривания решений таможни и 78 случаев оспаривания решений налоговой в 2015 г.) в том числе и потому, что суды удовлетворяют крайне незначительную часть таких исков (7.7% от исков к налоговой и 5.3% исков к таможне).

Также импортеров периодически касается достаточно распространенная проблема отсрочки выплат налога на добавочную стоимость. Для 19.2% респондентов это является препятствием для развития бизнеса (табл. 1). Отсрочка выплаты НДС приводит к замораживанию оборотных средств предприятия, что (особенно в условиях рецессии и высоких неплатежей) может оборачиваться серьезными последствиями для ведения бизнеса.

Перечисленные выше проблемы оцениваются как более актуальные по сравнению с теми, о которых речь пойдет дальше, во многом потому, что с ними представители бизнеса сталкиваются в своей практике или практике своих коллег более или менее регулярно. Это события, последствия которых видны в более или менее краткосрочной перспективе. Наконец, эти последствия имеют вполне конкретное измерение – издержки, упущенная выгода, даже банкротство и закрытие бизнеса. Но часто куда больший риск для предприятий представляют законодательные и процессуальные особенности, связанные с ведением бизнеса в Беларуси, последствия которых не столь очевидны. Многие представители малого бизнеса и вовсе о них не осведомлены.

В первую очередь здесь идет речь о наличии субсидиарной ответственности. Субсидиарная ответственность может наступать в случае, если лица, ответственные за принятие управленческих решений в компании, будут признаны виновными в доведении ее до банкротства. В этом случае по непогашенным требованиям должны будут отвечать собственники (учредители) и руководство компании. Проблема состоит в том, что субсидиарная ответственность может наступить вне зависимости от организационной формы предприятия. Существуют прецеденты, когда субсидиарная ответственность применялась к физическим лицам, состоявшим в числе учредителей в начале деятельности организации, но официально вышедшим из их числа задолго до банкротства. В таком случае человек, не имеющий отношения к банкротству предприятия, отвечает собственным имуществом и деньгами. В частных случаях неправильной регистрации изменений в компании к ответственности могут привлекаться не только учредители и руководители, то также лица, ответственные за экологическую составляющую, ведение бухгалтерии и так далее.

Эксперты отмечают, что важным аспектом этой проблемы является низкая степень осведомленности о ней. Чаще всего представители бизнеса вообще не думают, что это может с ними произойти. В результате многие из них не понимают, как вести себя в такой ситуации, как обезопасить частную собственность и как в принципе избежать наступления подобной ответственности. Важно заметить, что факт наличия субсидиарной ответственности в Беларуси рассматривают как препятствие для ведения бизнеса 10.4% ответивших (таблица 1). Это

---

<sup>2</sup> См. <http://www.belta.by/economics/view/v-belarusi-izmenjat-podhody-k-konfiskatsii-tovarov-i-snizjat-shtrafy-dlja-predprinimatelej-267306-2017/>.

наименее значимый барьер из рассмотренных по мнению представителей бизнеса, но один из наиболее сложных и опасных по мнению экспертов.

Не менее непредсказуемым для бизнеса может оказаться признание их контрагентов так называемыми «лжепредпринимательскими структурами». Соответствующие отношения регулируются указом №488 и подразумевают в первую очередь налоговые последствия для контрагентов «лжепредпринимателей». Проблема в том, что нередко добросовестные компании вступали в договорные отношения с организациями, которые позже попадали в список «лжепредпринимательских» структур, то есть риск наступления ответственности является непредсказуемым. Это являлось поводом для взыскания с таких добросовестных компаний дополнительных налогов, штрафов, или даже конфискации товаров.

Одной из таких ситуаций является продажа добросовестной компании новому владельцу, который начинал вести деятельность, классифицируемую как «лжепредпринимательская». В таком случае лжепредпринимательской признается деятельность предприятия за весь срок его существования (в том числе до продажи), а те компании, которые были его контрагентами за весь срок его существования, причисляются к правонарушителям.

Проблема в том, что доначисление налогов и наложение штрафа не являются единственными санкциями. Даже после того, как они были уплачены, наступает ответственность по статье 12.17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, которая в том числе предполагает конфискацию товара и имущества предприятия. В качестве препятствия для развития этот законодательный аспект ведения бизнеса назвали 13.4% респондентов (табл. 1). Опять же, по мнению экспертов, многие бизнесмены попросту не знают о существовании такой законодательной особенности, не осознают «близость» к ним судебной системы и возможности попадания под такие санкции, не полностью понимают механизм работы 488-ого указа и поэтому оказываются особенно уязвимыми к сопряженным с ним рисками.

Несмотря ни на что, половина респондентов (50.8%) вообще не считают указанные правовые аспекты препятствиями для развития бизнеса. Как уже отмечалось, эксперты объясняют это неосведомленностью руководителей малых предприятий и отсутствием осознания того, насколько высока вероятность попадания в ситуацию необходимости решения конфликтов в суде с учетом описанных правовых рисков.

### **3.2. Некоторые особенности судебной системы**

Ряд характеристик судебной системы напрямую не касается условий ведения бизнеса, но формируют среду, в которой отстаивать интересы бизнеса, столкнувшегося с необходимостью решения конфликтных ситуаций в суде, становится затруднительно. Во-первых, речь идет о слабой «обратной связи» со стороны судебной системы. Поскольку рассмотренные выше проблемы в законодательстве могут иметь серьезные последствия для развития бизнеса, суды высших инстанций могли инициировать изменения законодательства с целью устранения противоречивых норм, или, как минимум, устанавливать четкие критерии применения того или иного взыскания. Когда этого не происходит, эффективность судебной системы сильно ограничивается.

Второй проблемой (связанной с первой) является непредсказуемость судебной практики, обусловленная непрозрачностью судебной системы. Судебные решения публикуются только по отдельным кейсам и только в специализированных изданиях, а полной и открытой базы, доступной профессиональным юристам, нет. Это приводит к неопределенности, невозможности формирования правильной стратегии защиты. Адвокат, защищающий в суде интересы клиента на основе известной ему практики принятия решений по данному типу дел, может столкнуться с изменением подходов и трактовок, не отраженных в открытых источниках. Поэтому все эксперты отмечали категорическую необходимость в повышении доступности данных о всей судебной практике для повышения эффективности работы юристов и, соответственно, улучшения условий среды для ведения бизнеса.

Следующая проблема состоит в высокой степени загруженности судей и судебных исполнителей. Это приводит к снижению эффективности, появлению ошибок и совершению некоторых действий без предупреждений или предварительных проверок, что приводит к повторным обращениям и, в свою очередь, еще больше повышает загруженность судебных исполнителей, значительно затягивая и без того продолжительные процессы и снижая эффективность исполнения судебных решений.

Важнейшей проблемой является фактическое существование различного отношения судов к государственным и частным компаниям при рассмотрении конфликтов между ними. Эксперты отмечают, что приоритет в таких конфликтах, как правило, отдается государственными предприятиями. Наиболее частой причиной судебных разбирательств между государственными и частными предприятиями является непогашенная задолженность одной из сторон. Если должником является частное предприятие, то, по решению суда, с его счетов вся сумма претензий может быть списана одномоментно, без принятия во внимания возможных разрушительных последствий для его бизнеса. Если должником является государственное предприятие, суды готовы предоставлять отсрочки по выплатам и максимально снижать пеню при наличии таковой, причем объективных критериев снижения пени не существует. Неуверенность в том, что в случае возникновения проблем с оплатой со стороны госпредприятия их удастся эффективно решить через суд, означает большие риски и, соответственно, будет закладываться в цену товара или услуги поставщиками, что, соответственно, негативно отразится на конкурентоспособности и финансовом положении госпредприятия.

Перечисленные выше проблемы создают некий замкнутый круг, выход из которого очень трудно найти без изменения правоприменительной практики. По словам экспертов, речь идет даже не о значительных изменениях законодательства, но именно о прозрачности, последовательности и однозначности применения действующего законодательства при соблюдении принципа равенства перед законом субъектов всех форм собственности.

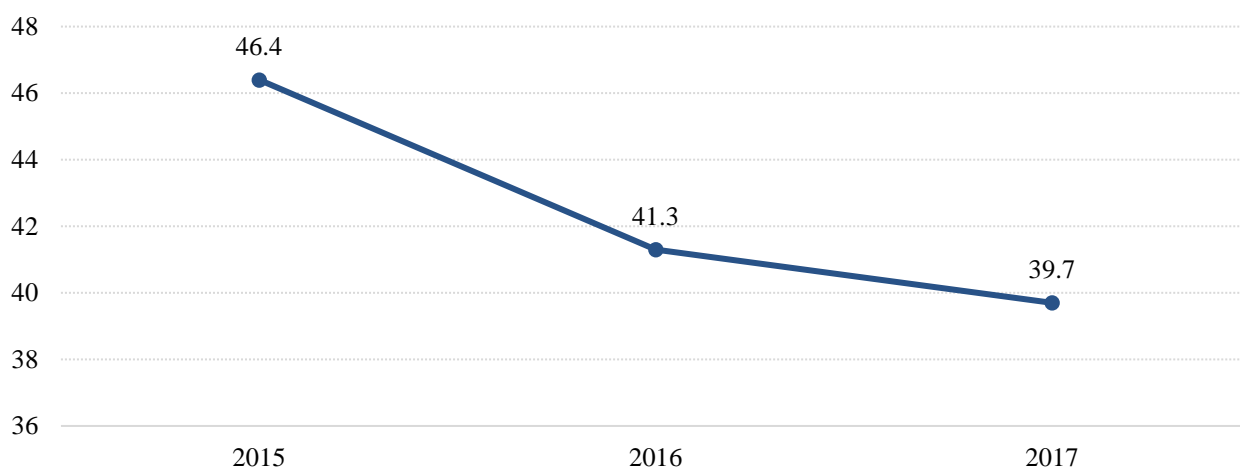
#### **4. ПРАВОВЫЕ БАРЬЕРЫ И ОПЫТ УЧАСТИЯ В СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАХ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МСП**

##### **4.1. Тенденции в восприятии правовых барьеров**

На основе информации, предоставленной экспертами, был составлен и проведен анкетный опрос на репрезентативной республиканской выборке. Опрос проходил в рамках ежегодного исследования малого и среднего частного бизнеса. В данном исследовании представителям бизнеса традиционно предлагается оценить несколько связанных со сферой юстиции аспектов. Среди них: изменчивость законодательства (в том числе налогового), произвольная трактовка законодательства органами власти и неэффективная судебная система (суды не являются независимыми, возникают сложности с обеспечением исполнения контрактов, прав инвесторов и т.п.). К этому списку можно добавить переменную «неравные условия деятельности по сравнению с государственными предприятиями». Основанием для ее добавления в этот список послужили результаты опроса юристов, которые среди прочего указывали на существующую проблему применения различных судебных подходов и вынесения различных решений в зависимости от формы собственности.

Изменчивость законодательства является одним из наиболее ощутимых препятствий развития бизнеса. В последних исследованиях этот пункт неизменно попадает в пятерку наиболее актуальных барьеров, с которыми сталкивается бизнес, наряду с такими проблемами как макроэкономическая нестабильность и налоговое бремя. В исследовании этого года он оказался третьим по количеству выборов. Тем не менее, стоит отметить тенденцию снижения остроты этой проблемы за последние три года (рис. 1).

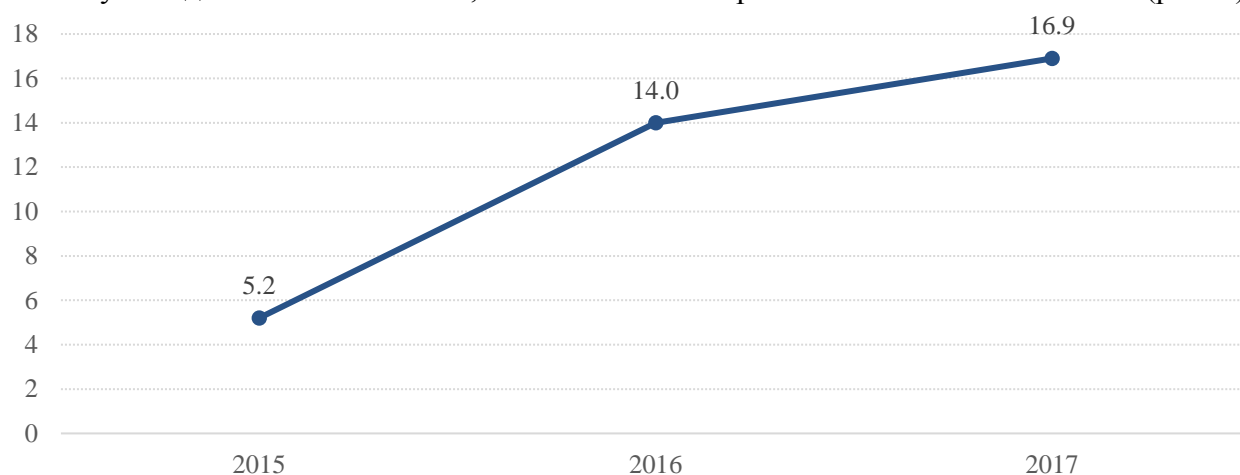
По мнению экспертов, изменчивость законодательства является двоякой проблемой. С одной стороны, это создает дополнительные риски для бизнесменов, с другой стороны – вносит фактор неопределенности в судебную практику, что закономерным образом усложняет работу по защите интересов бизнеса. Соответственно, повышаются риски для малого и среднего бизнеса и возникает экономическая неэффективность.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 1. Частота выбора переменной «Изменчивое законодательство (в том числе налоговое)» как одного из внешних барьеров для ведения бизнеса**

Вторым по значимости среди барьеров, связанных с законодательством, является произвольная трактовка законодательства органами власти. И в данном случае наблюдается заметный рост количества респондентов, считающих эту проблему препятствием для развития бизнеса. В 2015 г. такой вариант ответа выбрали лишь 5.2% респондентов, в 2016 г. этот выбор был актуален для 14% ответивших, а в 2017 г. его выбрали почти 17% бизнесменов (рис. 2).



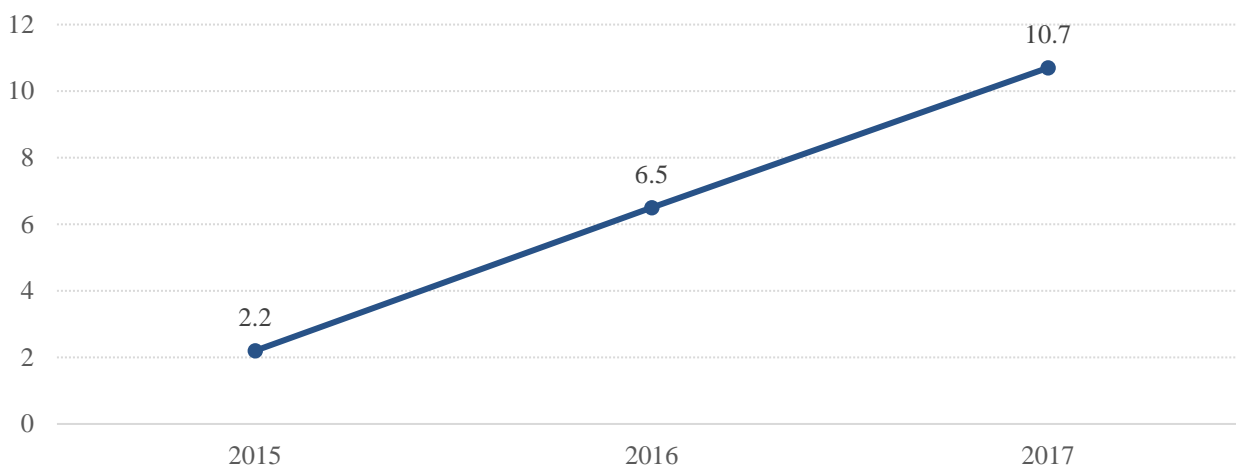
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 2. Частота выбора переменной «Произвольная трактовка законодательства органами власти» как одного из внешних барьеров для ведения бизнеса**

Комментарии экспертов по этому поводу приведены выше; ими отмечалось, во-первых, что бизнес в период рецессии стал чаще сталкиваться с государством и судебной системой (что увеличило осведомленность в проблеме). Во-вторых, в период рецессии более явно проявилась несогласованность позиций различных проверяющих органов и судов различных инстанций, а также неоднозначность некоторых норм законодательства.

Актуальность проблем, связанных с неэффективностью судебной системы и слабой независимостью судов, оказалась несколько меньше – в 2017 г. данный барьер включили в перечень пяти наиболее актуальных для них 10.7% участников опроса. Но здесь тоже наблюдается заметная тенденция к увеличению недовольства изучаемым аспектом системы юстиции. В 2015 г. эта проблема была актуальной лишь для 2.2% бизнесменов, к 2016 г. их стало уже 6.5%, а в нынешнем году количество их приблизилось к 11% (рис. 3).



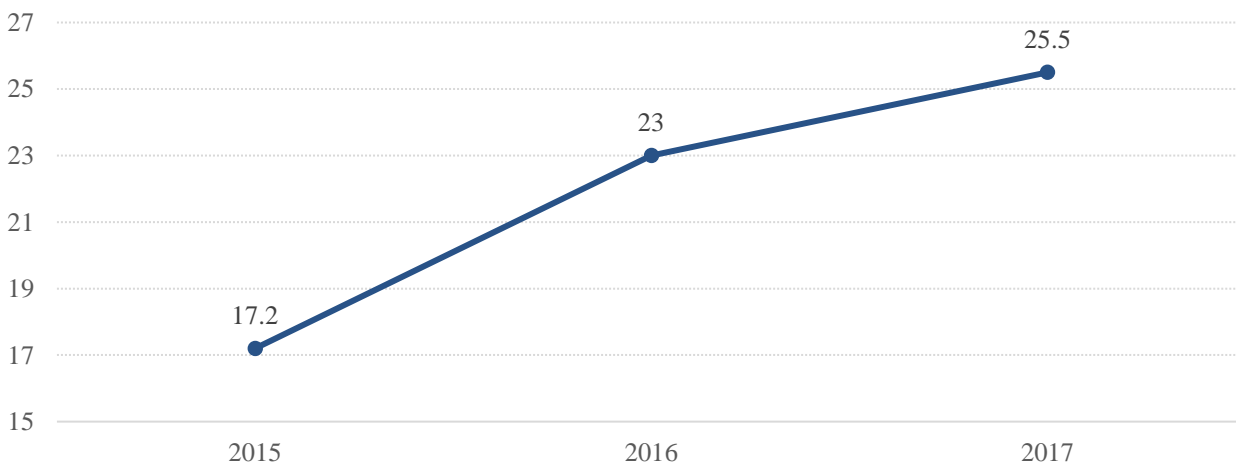


Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 3. Частота выбора переменной «Неэффективная судебная система (суды не являются независимыми, сложности с обеспечением исполнения контрактов, прав инвесторов и т.п.)» как одного из внешних барьеров для ведения бизнеса**

По мнению экспертов, острота проблемы независимости судов и обеспечения исполнения прав инвесторов увеличивается главным образом вследствие ухудшения финансового положения и учащения случаев судебных разбирательств, в которых одной из сторон является государственное предприятие (или само государство). Такие конфликтные ситуации нередко решаются в пользу государства даже в очень спорных ситуациях, что увеличивает сомнения в непредвзятости судебных решений и независимости судебной системы. Второй составляющей проблемы, по мнению экспертов, является зачастую непропорционально высокая ответственность за экономические правонарушения, вплоть до несоблюдения принципа презумпции невиновности, что ухудшает инвестиционный и деловой климат и, безусловно, отмечается бизнесменами.

Поскольку практически каждая проблема, связанная с законодательством, так или иначе оказалась завязана на отношениях между государственными и частными предприятиями, в качестве дополнительного критерия изучения барьеров в сфере юстиции было решено использовать неравные условия ведения бизнеса по сравнению с государственными предприятиями. Это препятствие в 2017 г. считают существенным 25.5% ответивших, что значительно превышает актуальность данной проблемы в 2015 г. (17.2% ответивших) и несколько превышает по сравнению с 2016 г. (23% ответивших), рис. 4.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 4. Частота выбора переменной «Неравные условия деятельности по сравнению с госпредприятиями» как одного из внешних барьеров для ведения бизнеса**

## 4.2. Опыт участия в судебных разбирательствах

Участвовать в судебных разбирательствах приходилось достаточно значительному количеству бизнесменов в Беларуси – 25% опрошенных представителей бизнеса имеют такой опыт. Распределение по годам, когда компании принимали участие в судебных разбирательствах<sup>3</sup>, представлено в табл. 2.

**Таблица 2. Год, когда компания участвовала в судебных разбирательствах**

	Количество	Удельный вес, %	
В 2016–2017 гг. (1 год и 5 месяцев)	29	28.2	
В 2014–2015 гг. (2 года)	31	30.9	
В 2011–2013 гг. (3 года)	14	13.7	
До 2011 г.	28	27.2	
<b>Всего</b>	<b>102</b>	<b>100.0</b>	

*Примечание.* На графике – средний возраст компании на конец периода с 5%-ным доверительным интервалом. Средний возраст рассчитан как последний год рассматриваемого интервала минус год основания компании.  
*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

За период рецессии частота участия компаний в судебных разбирательствах возросла: за 2 года с 2014 по 2015 гг. и за менее чем за 1.5 года с 2016 по апрель-май 2017 гг. число таких случаев составляло около 30 – столько же, сколько за весь период до 2011 г., и вдвое больше, чем за 3 года с 2011 по 2013 гг. Более того, в 2016–2017 гг. значимо изменился средний возраст компаний, указавших на опыт участия в судебных разбирательствах в тот период – с примерно 8 лет за 2 предыдущих периода до примерно 18 лет. То есть финансовые и другие проблемы предприятий, последовавшие за рецессией, в наибольшей степени ударили по тем компаниям, которые были созданы задолго до череды валютных кризисов 2009–2014 гг.

Судебные разбирательства касались в основном физических лиц, частных компаний – резидентов Беларуси, а также государственных компаний (табл. 3). Иностранские компании, банки, органы госуправления и «другие» категории в совокупности были ответчиками в суде менее чем в 8% случаев судебных разбирательств, поэтому эти случаи в общем анализе не рассматриваются.

**Таблица 3. Кто выступал ответчиком в суде**

	Количество	Удельный вес, %
Государственная компания	20	19.4
Частная компания – резидент Беларуси	39	38.3
Компания – нерезидент Беларуси	1	1.0
Банк (банки)	1	1.0
Другие органы госуправления	3	2.7
Физическое лицо (лица)	35	34.6
Другое	3	2.9
<b>Всего</b>	<b>102</b>	<b>100.0</b>

*Источник:* Исследовательский центр ИПМ.

Наиболее распространенной причиной судебных разбирательств является наличие задолженности у контрагентов. Почти половина (45%) респондентов обращались в суд для взыскания задолженности. Второй по частоте упоминаний причиной стали споры о качестве товаров и услуг (27.4%), третьим по популярности случаем являются трудовые споры с работниками – их через суд решали 13.3% респондентов. Несколько реже отмечалась проблема обжалования решений государственных органов по административным процедурам – этот вариант выбрали 9.8% участников опроса (табл. 4).

Причины обращения в суд значительно различаются в зависимости от второго участника судебных разбирательств. Ниже приведены три варианта контрагентов. Остальные варианты не рассматриваются, поскольку выборка тех, кому приходилось сталкиваться с другими контрагентами в процессе судебных разбирательств, не является достаточной. Если конфликт

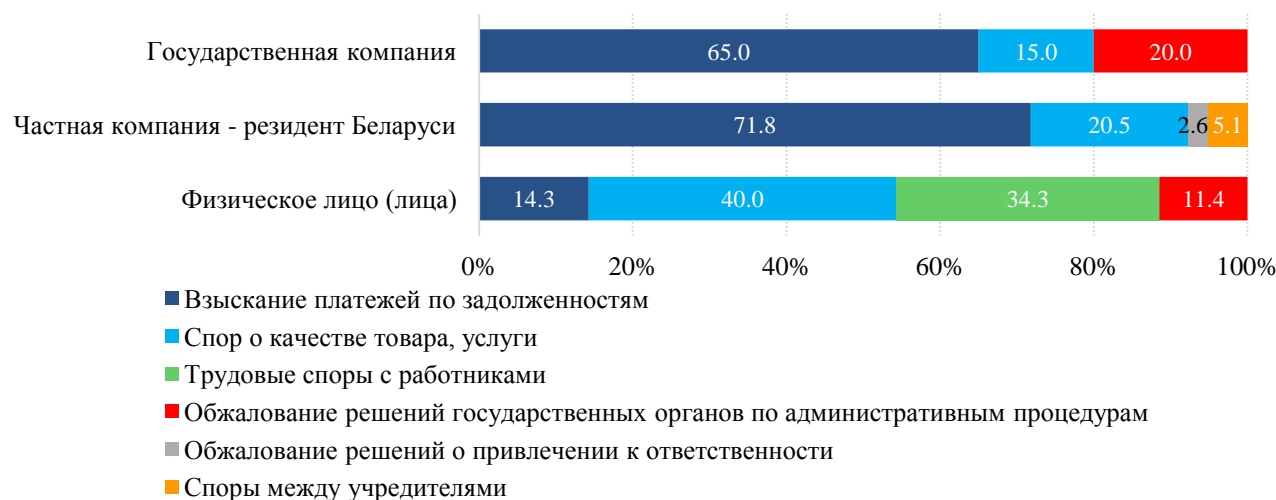
<sup>3</sup> Исходя из формулировок вопросов, речь идет о последнем опыте участия в судебных разбирательствах.

возникал между двумя компаниями, вне зависимости от их формы собственности, основной его причиной являлось наличие задолженности у одной из сторон (65% случаев разбирательств с государственными и 72% – с частными компаниями, рис. 5). В случае конфликтов с физическими лицами эта проблема, конечно, не являлась основной.

**Таблица 4. Причина обращения в суд**

	Количество	Удельный вес, %
Взыскание платежей по задолженностям	46	45.0
Спор о качестве товара, услуги	28	27.4
Трудовые споры с работниками	13	13.1
Обжалование решений государственных органов по административным процедурам	10	9.8
Обжалование решений о привлечении к ответственности	1	1.0
Споры между учредителями	4	3.7
<b>Всего</b>	<b>102</b>	<b>100.0</b>

Источник: Исследовательский центр ИПМ.



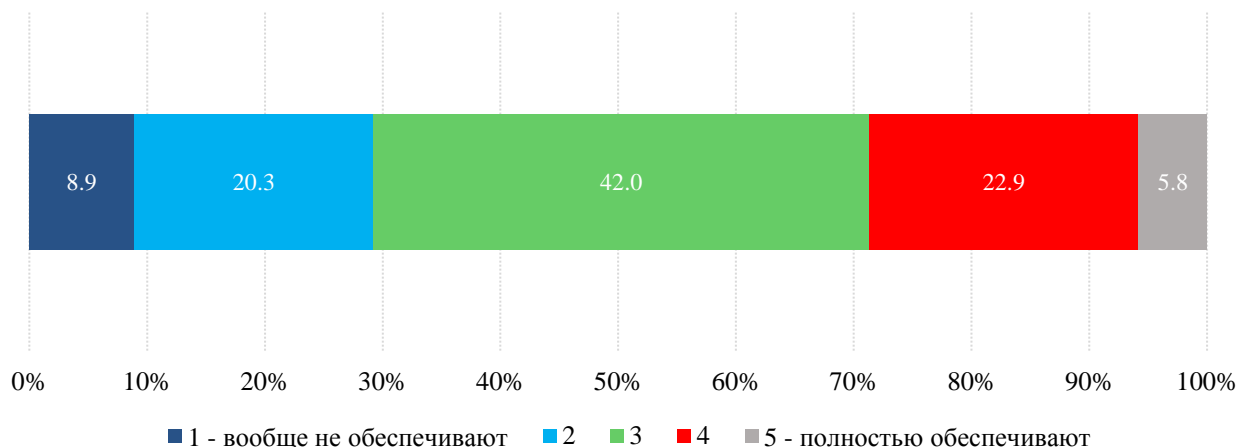
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 5. Причины обращения в суд**

Далее становятся заметны некоторые различия. Если в качестве второй стороны конфликта выступает государственная компания, то вторым по частоте выбора поводом для обращения в суд является обжалование решений государственных органов по административным процедурам (20% случаев). Такой проблемы не существует вообще, если речь идет о конфликтах между частными компаниями. И в 15% (20%) случаев спор возникает из-за качества товара или услуги, проданных государственной (частной) компанией. Для случаев споров между частными компаниями характерны также такие проблемы как обжалование решений о привлечении к ответственности и споры между учредителями. Когда второй стороной в суде выступают физические лица, дела в основном касаются претензий к качеству товаров или услуг (40% случаев), а также в судебном порядке решаются трудовые споры с работниками (34.2% случаев).

### 4.3. Доверие к судебной системе

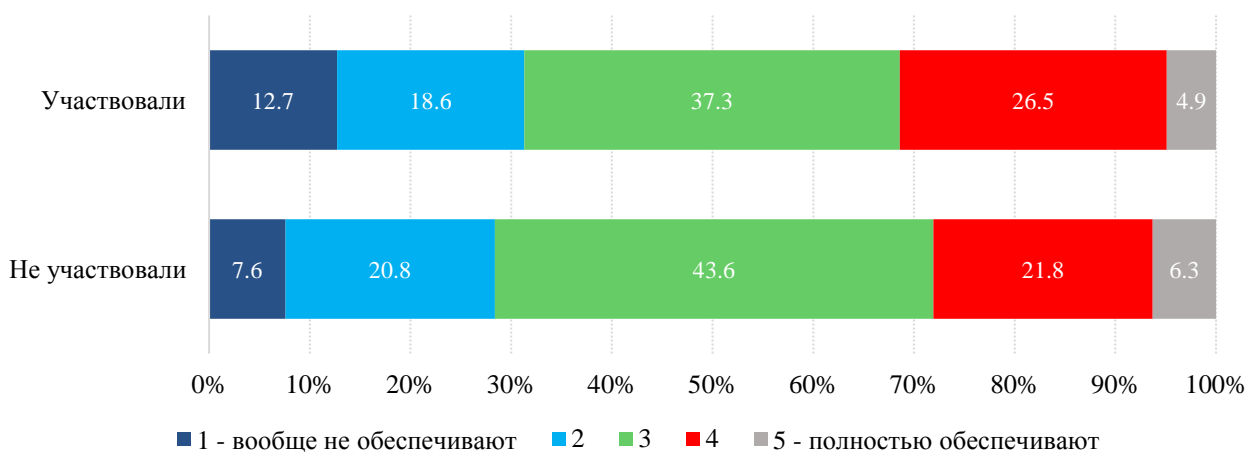
Поскольку правовые барьеры ведения бизнеса упоминаются в качестве важных все чаще, а споры с контрагентами все чаще доходят до суда, важно оценить степень доверия бизнеса к судебной системе, понять, рассматривает ли он судебную систему как источник защиты собственных прав и интересов. По данному вопросу ответы распределились следующим образом: почти 9% респондентов считают, что суды вообще не защищают их прав и интересов, около 6% респондентов в оппозицию им считают, что суды полностью обеспечивают защиту прав и интересов бизнеса. В целом позитивные и негативные оценки представлены в примерно равных объемах – 29.2% негативных оценок и 27.7% – позитивных. В то же время 42% респондентов придерживаются нейтральной позиции по данному вопросу (рис. 6).



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 6. Насколько, по мнению представителей малого и среднего частного бизнеса, белорусские суды обеспечивают защиту прав и интересов бизнеса**

При этом, если рассматривать данный вопрос отдельно для тех, кто принимал участие в судебных разбирательствах, и тех, кому не приходилось с ними сталкиваться, заметна некоторая разница в количестве нейтральных оценок. Однако пропорция в распределении количества положительных и отрицательных оценок в целом остается неизменной. Для участников судебных разбирательств она составляет 31.3% отрицательных к 31.4% положительных, для не участвовавших – 28.8% отрицательных к 28.1% положительных. Однако важно заметить разницу в категоричных ответах первых и вторых. Так, крайний вариант ответа «1 – вообще не обеспечивают защиту прав и интересов» выбирает 12.7% участников судебных разбирательств, а среди тех, кто не принимал в них участия, резко негативных оценок меньше – 7.6%. Незначительная разница наблюдается и в крайних положительных оценках – «5 – полностью обеспечивают защиту прав и интересов бизнеса». Так оценивают эффективность защиты 4.9% респондентов, имевших опыт коммуникации с судами и 6.3% тех, кому не приходилось сталкиваться с судебными разбирательствами (рис. 7).



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

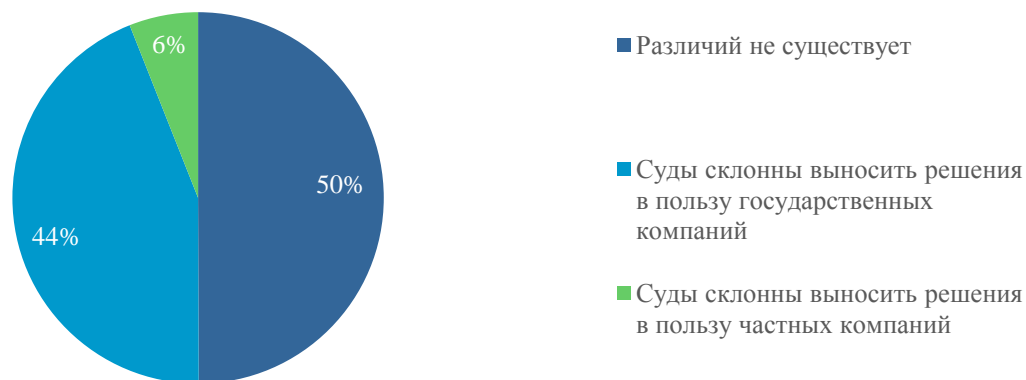
**Рис. 7. Насколько, по мнению представителей малого и среднего частного бизнеса, участвовавших и не участвовавших в судебных разбирательствах, белорусские суды обеспечивают защиту прав и интересов бизнеса**

Эксперты отмечают, что вопрос ощущения защищенности со стороны бизнеса с одной стороны является крайне актуальным, поскольку это ощущение – один из важнейших индикаторов эффективности работы суда, но, с другой стороны, ответы на этот вопрос часто обусловлены предыдущим опытом и степенью осведомленности представителей бизнеса об особен-

ностях правоприменительной практики, которые могут обернуться для них рисками и привести к негативным последствиям. Эксперты утверждают, что степень этой осведомленности не всегда высока, что также провоцирует непонимание устройства и особенностей работы судебной системы.

Одним из важнейших аспектов белорусской судебной практики, который подрывает доверие бизнеса к судебной системе и ухудшает инвестиционный климат, по мнению всех экспертов, являются различия в отношении судов к частным и государственным компаниям. И хотя половина участников опроса считает, что различий в отношении судов к государственным и частным компаниям не существует, 44% респондентов указали на то, что суды, по их мнению, склонны выносить решения в пользу государственных компаний (6% посчитали, что суды занимают преимущественно сторону частных компаний, рис. 8).

Эти оценки не различаются в зависимости от предыдущего опыта участия респондентов в судебных разбирательствах. Среди тех, кто участвовал в судебных разбирательствах, меньше тех, кто считает, что различий не существует, но за счет тех, кто считает, что суды склонны выносить решения в пользу частных компаний (рис. 9), хотя эти различия находятся в рамках статистической погрешности опроса.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

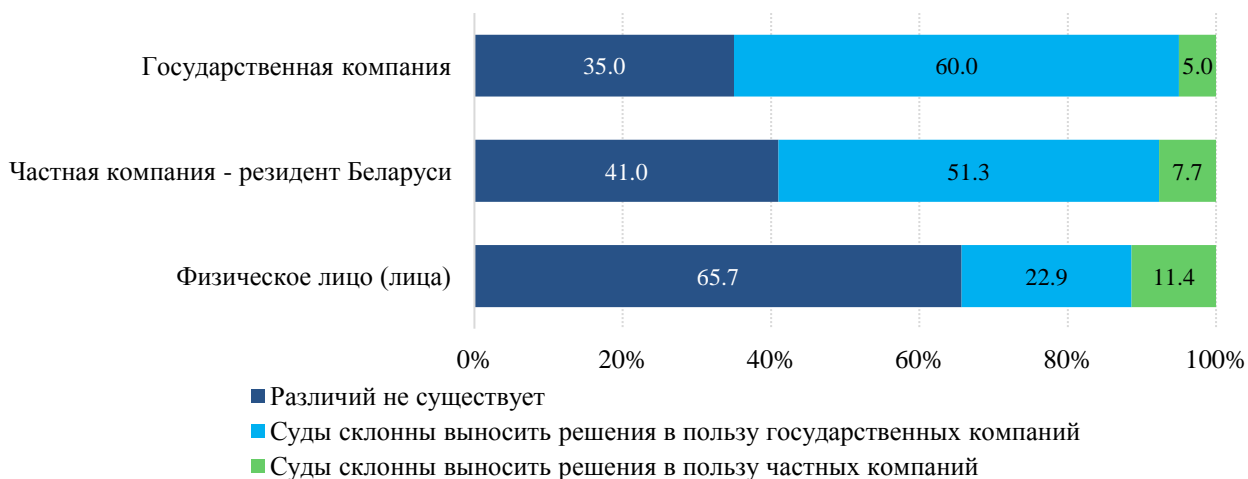
**Рис. 8. Существующие различия в отношении судов к частным и государственным компаниям, по мнению представителей белорусского бизнеса**



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 9. Существующие различия в отношении судов к частным и государственным компаниям, по мнению представителей белорусского бизнеса, участвовавших или не участвовавших в судебных разбирательствах**

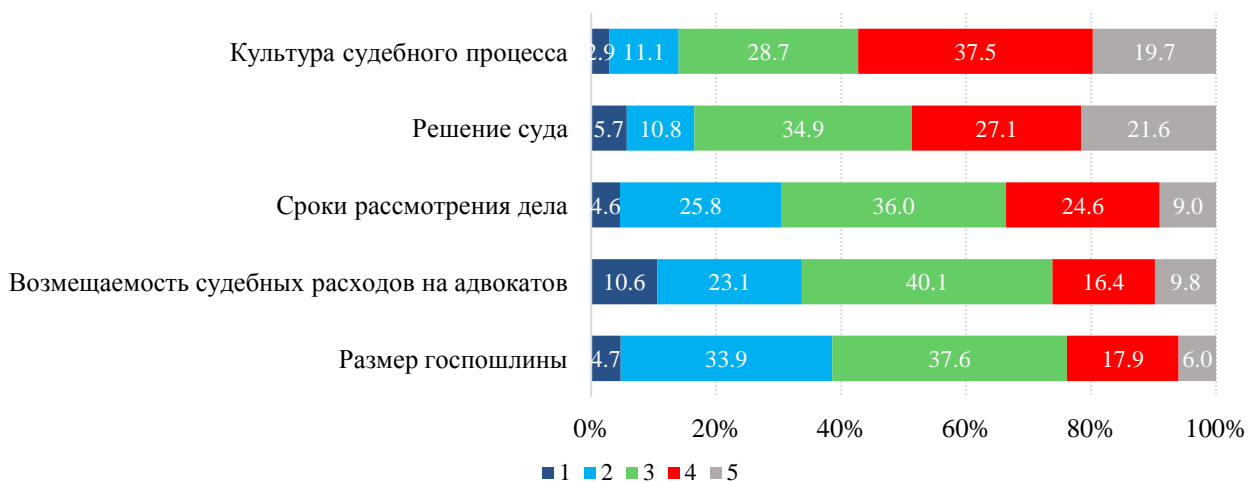
Картина меняется, если посмотреть на те же вопросы в разрезе отношений истец-ответчик (рис. 10). В зависимости от того, кто выступал ответчиком в суде, меняется и мнение респондентов по вопросу об отношении судов к частным и государственным предприятиям. Здесь речь, естественно, идет только о тех, кто принимал участие в судебных разбирательствах. И в данном случае хорошо видно, что те, кому приходилось сталкиваться в суде с государственными компаниями, значительно чаще других отмечали склонность судов выносить решения в пользу государственных компаний (60%). Наиболее нейтральны в своих суждениях те, кто участвовал в судебных разбирательствах с физическими лицами.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 10. Существующие различия в отношении судов к частным и государственным компаниям, по мнению представителей белорусского бизнеса, в зависимости от второй стороны, участвовавшей в судебном процессе**

Одной из составляющих доверия к судебной системе является уровень удовлетворенности ее деятельностью со стороны представителей частного бизнеса. Для его определения задавался комплекс вопросов, в которых предлагалось оценить различные параметры, характеризующие судебный процесс (рис. 11). Исследование показало, что наибольшее количество интегрированных негативных оценок касается размеров госпошлины – их общий процент составляет 38.6%. Однако важно обратить внимание на значительное количество крайне негативных оценок возмещаемости судебных расходов на адвокатов – относительное количество таких оценок составило 10.6%.



Примечание. Шкала от 1 до 5, где 1 – полностью не удовлетворен, а 5 – полностью удовлетворен.

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 11. Удовлетворенность аспектами судебного процесса**

В то же время представители частного бизнеса в Беларуси отмечают достаточно высокий уровень культуры судебного процесса – положительно его оценили 57.2% ответивших. Также

важно, что 48.7% респондентов удовлетворены решением суда. Существует статистически значимая прямая корреляционная связь<sup>4</sup> между удовлетворенностью решением суда и мнением о том, насколько белорусские суды обеспечивают защиту прав и интересов бизнеса. То есть оценка защищенности растет вместе с удовлетворенностью решением суда.

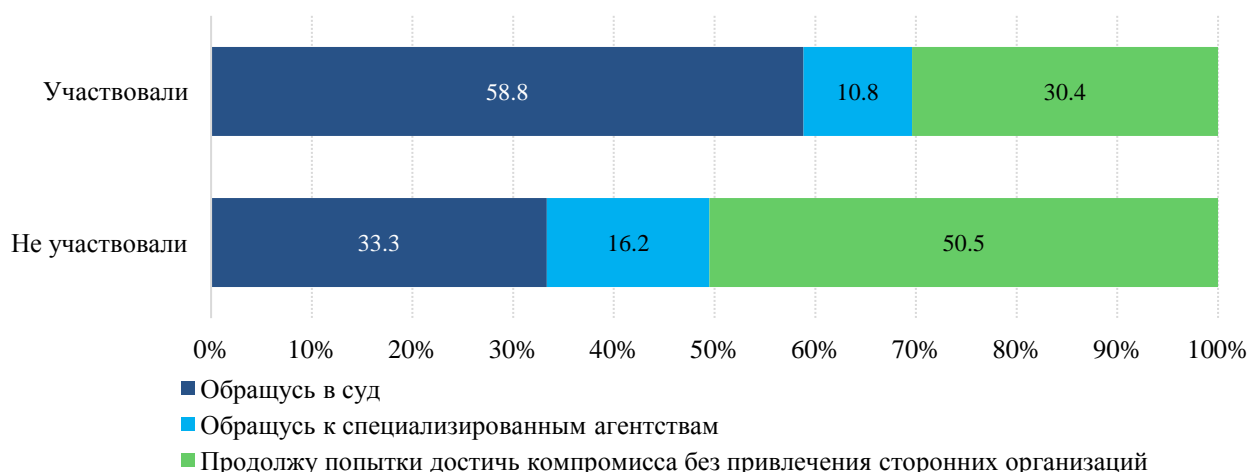
Вопрос доверия к судам также раскрывается через готовность представителей бизнеса обратиться в суд в случае возникновения конфликтной ситуации (Таблица 5). Практически 40% участников опроса готовы обратиться в суд, а 45.5% продолжают попытки достичь компромисса без привлечения сторонних организаций.

Существуют статистически значимые различия по данному вопросу между теми, кто участвовал в судебных разбирательствах, и теми, кому не приходилось с ними сталкиваться (рис. 12). И здесь стоит обратить внимание на то, что более половины участников судебных разбирательств, имеющие практический опыт работы с судами, готовы, в случае возникновения конфликта снова обратиться в суд. Одновременно уровень доверия к судам у тех, кто не имеет опыта решения конфликтов через органы юстиции, значительно ниже – половина респондентов предпочитают продолжать попытки достичь компромисса без привлечения сторонних организаций. Это свидетельствует о том, что уровень доверия к судам среди тех, кто действительно сталкивался с ними, все же достаточно высок. Кроме того, нежелание обращаться в суд может свидетельствовать не о недоверии к судебной системе, а об особенностях ведения бизнеса конкретной компанией (например, о наличии «серых» схем). Косвенно об этом свидетельствует тот факт, что относительно крупные компании с большей вероятностью готовы прибегать к услугам судов, нежели компании с малой численностью занятых.

**Таблица 5. Действия представителей бизнеса, если они не могут разрешить конфликтную ситуацию с контрагентами путем переговоров**

	Количество	Удельный вес, %
Обращусь в суд	161	39.7
Обращусь к специализированным агентствам	60	14.8
Продолжу попытки достичь компромисса без привлечения сторонних организаций	184	45.5
<b>Всего</b>	<b>404</b>	<b>100.0</b>

Источник: Исследовательский центр ИПМ.



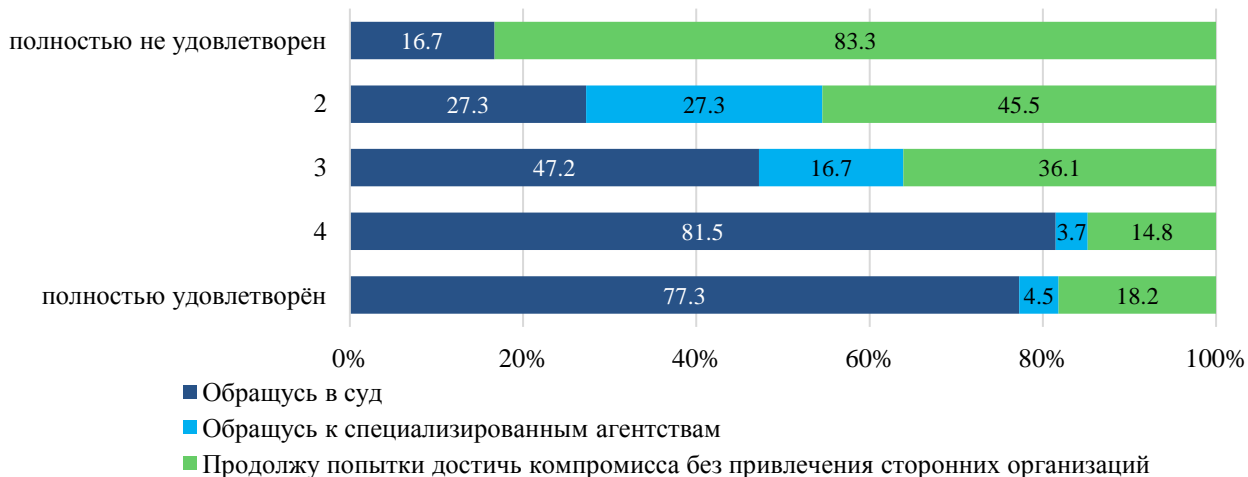
Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 12. Действия представителей бизнеса, если они не могут разрешить конфликтную ситуацию с контрагентами путем переговоров, в зависимости от опыта участия в судебных разбирательствах**

<sup>4</sup> Коэффициент корреляции Пирсона 0.288 при уровне статистической значимости 0.01.

Конечно, существуют различия в решении прибегнуть к помощи судебных органов в зависимости от того, насколько удовлетворены были представители бизнеса предыдущим решением суда (рис. 13). Те, кто остался недоволен решением суда, скорее будут решать конфликты, пытаясь найти компромисс без привлечения сторонних организаций. И, соответственно, наоборот – те, кто имели положительный опыт, будут решать конфликты при помощи судов.

Основной причиной отказа от обращения в суд для решения конфликтов (табл. 6) является значительная продолжительность судебного процесса – так считают более половины бизнесменов (57.6%). Важными проблемами являются сумма судебных издержек, превышающая сумму иска (39.5%), а также недоверие к тому, что судья примет решение в пользу истца (31.2%). Непонимание того, как рассматриваются дела, является препятствием для обращения в суд для 13.3% представителей бизнеса.



Источник: Исследовательский центр ИПМ.

**Рис. 13. Действия представителей бизнеса, если они не могут разрешить конфликтную ситуацию с контрагентами путем переговоров, в зависимости от опыта участия в судебных разбирательствах и степени удовлетворенности решением суда**

**Таблица 6. Причины, по которым представители МСП предпочитают не обращаться в суд для решения конфликтных ситуаций**

	Количество	Удельный вес, %
Процесс слишком долгий	140	57.6
Сумма судебных издержек превышает сумму иска	96	39.5
Не верю, что судья примет решение в мою пользу	76	31.2
Не понимаю, как рассматриваются дела	32	13.3

Источник: Исследовательский центр ИПМ.

Таким образом, несмотря на существующие проблемы, уровень доверия к судам среди тех, кто принимал участие в судебных разбирательствах, довольно высок. Но в то же время он является низким среди тех, кто с судебной практикой не сталкивался. Это может быть признаком существования стереотипных представлений о судебной деятельности среди тех, кто не имеет практического опыта общения с судами. А это говорит о необходимости повышения уровня осведомленности и прозрачности информации о процессе судебных разбирательств для широкой общественности.

## 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование было направлено на выявление актуальных проблем, связанных со сферой юстиции в целом, обнаружение рисков для представителей малого и среднего частного бизнеса, которые существуют в Беларуси в связи с законодательными особенностями, а также на понимание и отображение таких аспектов как уровень доверия к судам, оценка степени защищен-



ности бизнесменов со стороны судебных органов и их понимания процессуальных особенностей. На первом этапе исследования были выявлены основные риски, которые представляют определенную степень угрозы для бизнесменов как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективах. Для выявления этих рисков были проведены глубинные интервью с экспертами из области юстиции.

В первую группу рисков, наступление которых возможно в краткосрочной перспективе, эксперты носят следующие аспекты:

- Непредсказуемое изменение законодательства;
- Наличие существенной ответственности за нарушения в формальных документах, в том числе в накладных;
- Проблема корректировок таможенной стоимости для импортеров;
- Проблема отсрочки выплаты налога на добавочную стоимость.

Во вторую группу рисков, наступление которых возможно в долгосрочной перспективе входят:

- Субсидиарная ответственность;
- Урегулирование отношений по поводу лжередпринимательской деятельности.

Существуют также и препятствия, с которыми сталкиваются в первую очередь юристы, но эти препятствия оказывают влияние на условия ведения бизнеса в Беларуси:

- Недостатки коммуникации бизнеса и системы юстиции;
- Непредсказуемость судебной практики;
- Высокая загруженность судебных исполнителей;
- Принятие судьями решений в пользу государственных предприятий.

В оценках условий ведения бизнеса, связанных с законодательством, отмечаются как улучшения, так и заметные ухудшения. За прошедшие три года существенно снизилось количество тех, кто считает изменчивое законодательство (в том числе налоговое) препятствием для развития бизнеса, однако возросла доля тех, для кого барьерами являются произвольная трактовка законодательства органами власти, неэффективная судебная система и неравные условия деятельности по сравнению с государством.

Четверть бизнесменов в Беларуси имели практический опыт взаимодействия с судами. Основной причиной обращений в суд является взыскание платежей по задолженностям, если второй стороной в процессе выступает частная или государственная компания, и споры о качестве товаров или услуг, если второй стороной является физическое лицо. При этом доли тех, кто чувствуют, что суды защищают права и интересы бизнеса и тех, кто защищенности не ощущает примерно равны. Большую часть ответов составляют нейтральные оценки. Значительное количество участников опроса считают, что суды склонны выносить решения в пользу государственных предприятий. Особенно распространено такое мнение среди тех, кому приходилось судиться с государственными компаниями.

При этом большинство аспектов судебного процесса не вызывают значительной негативной реакции среди бизнесменов. Большинство из тех, кому довелось столкнуться с решением конфликтов через суд, готовы снова прибегнуть к его помощи, в случае необходимости. Одновременно с этим степень лояльности к судам среди тех, кто не имеет опыта судебных разбирательств, куда ниже, что может быть связано среди прочего со стереотипными представлениями и низкой степенью осведомленности представителей бизнеса о реальной судебной практике.

## **ЛИТЕРАТУРА**

- Белстат (2016). *Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь*, Национальный статистический комитет Республики Беларусь.
- Кнут, А., Точицкая, И. (2016). Улучшение взаимной увязки мер финансовой и нефинансовой поддержки МСП в Беларуси, Исследовательский центр ИПМ, *аналитическая записка* РР/16/02.

- Совет министров Республики Беларусь (2016). О государственной программе поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23.02.2016 № 149.
- ОЭСР (2016). *Индекс экономической политики в сфере МСП: страны Восточного партнерства. Оценка применения европейского акта о малом бизнесе*, Организация экономического сотрудничества и развития.
- Рудый, К. (2016). Почему нам не нужны экономисты, Исследовательский центр ИПМ, комментарий DP/16/06.
- Скриба, А. (2015). Белорусские МСП в 2014 – 2015 году: тенденции роста и препятствия развитию, Исследовательский центр ИПМ, *дискуссионный материал* PDP/15/04
- Точицкая, И., Кнут, А., Кирхнер, Р. (2014). Белорусский фонд поддержки предпринимательства: концепция перезагрузки, Исследовательский центр ИПМ, *аналитическая записка*, PP/14/01.
- Урютина, Д. (2015). Внутренние барьеры развития бизнеса в Беларуси, Исследовательский центр ИПМ, *рабочий материал* WP/15/02.
- Шиманович, Г. (2015). Доступность внешнего финансирования для малого и среднего бизнеса в Беларуси, Исследовательский центр ИПМ, *дискуссионный материал* PDP/15/03.
- Шиманович Г. (2017). Влияние внешней среды на развитие малого и среднего бизнеса Беларуси, Исследовательского центра ИПМ, *дискуссионный материал* PDP/17/02.
- World Bank (2016). *Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency*, Washington, DC: World Bank.