

# Бедность и социальная интеграция в Беларуси

Пилотный выпуск

Ежегодник



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ЦЕНТР ИГМ  
исследования • прогнозы • мониторинг

2012 © Исследовательский центр  
Института приватизации и менеджмента

ул. Захарова 50 Б, 220088,  
г. Минск, Беларусь  
тел./факс: +375 (17) 210 0105  
веб-сайт: <http://research.by/>  
e-mail: [research@research.by](mailto:research@research.by)

## Содержание

Основные обозначения.....	2
Расширенное резюме.....	3
Общая экономическая ситуация .....	5
Доходы населения.....	5
Потребление и сбережения.....	7
Цены и тарифы.....	7
Социальная политика.....	8
Занятость и безработица.....	9
Лаакенские показатели .....	11
Черта бедности .....	11
Общие характеристики бедности и неравенства .....	11
Глубина бедности .....	12
Профили бедности.....	13
Обеспеченность материальными благами и доступ к коммунальным услугам .....	16
Уязвимые группы и причины бедности.....	16
Социальная защита и стратегии преодоления трудностей 18	
Стратегии преодоления трудностей .....	18
Эффективность социальных льгот и пособий .....	18
Методологические пояснения .....	21
Выборочное обследование домохозяйств.....	21
Показатели рынка труда .....	21
Характеристики дохода.....	21
Критерии отнесения к бедным (малообеспеченным) ....	22
Шкалы эквивалентности .....	23
Лаакенские показатели.....	24
Источники информации и литература .....	25
Статистическое приложение.....	26
Приложение 1. Макроэкономические показатели .....	26
Приложение 2. Некоторые Лаакенские показатели для Беларуси, 2009–2010 гг. ....	27
Приложение 3. Материальная обеспеченность, доступ к коммунальным услугам и наличие собственного жилья, % от группы .....	28
Приложение 4. Эффективность социальных трансфертов и стратегий борьбы с бедностью в 2010 г. ....	29

### Основные обозначения

Белстат	Национальный статистический комитет Республики Беларусь
БПМ	Бюджет прожиточного минимума
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВОД	Выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни
г/г	По отношению к аналогичному периоду прошлого года
ЕС	Европейский Союз
ЖКХ	Жилищно-коммунальное хозяйство
ИПМ	Институт приватизации и менеджмента
ИПЦ	Индекс потребительских цен
к/п	На конец периода
НББ	Национальный банк Республики Беларусь
ОКОНХ	Общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства
ОКЭД	Общегосударственный классификатор видов экономической деятельности
проц. пункт	Процентный пункт
СНС	Система национальных счетов
ФСЗН	Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь
BYR	Белорусский рубль
USD	Доллар США

## Расширенное резюме

Пилотный выпуск обзора «Бедность и социальная интеграция в Беларуси» содержит анализ различных аспектов абсолютной и относительной бедности в Беларуси на основе данных Выборочного обследования домохозяйств за 2010 г., доступных на момент подготовки обзора. Кроме того, в нем рассматриваются причины бедности (в том числе такие проявления социальной изоляции как безработица) и ее последствия (в том числе с точки зрения доступа к материальным благам и коммунальным услугам), а также оценивается эффективность некоторых стратегий преодоления трудностей, практикуемых домохозяйствами, в сравнении с эффективностью таких инструментов социальной политики как льготы и пособия.

Национальный статистический комитет публикует детальную статистику абсолютной бедности с момента начала регулярного проведения Выборочного обследования домохозяйств в Беларуси. Однако, во-первых, за последние годы острота проблемы абсолютной бедности резко снизилась (с 1999 по 2010 гг. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума сократилась почти в 10 раз). При этом доходы ниже прожиточного минимума являются критерием предоставления тех или иных видов социальной помощи, а минимальная трудовая пенсия и минимальная зарплата устанавливаются на уровне, незначительно превышающем БПМ. Это способствует устранению абсолютной бедности среди части малообеспеченного населения, однако оставляет таких людей в положении лишь ненамного лучше, чем у абсолютно бедных. Во-вторых, при оценке бедности важно учитывать эффект от масштаба домохозяйства (учитывая совместное пользование товарами длительного пользования и коммунальными услугами, а также меньшие потребности детей по сравнению со взрослыми). Официальная оценка бедности к какой-то мере учитывает отличия в потребностях различных демографических групп (население в трудоспособном возрасте, дети разных возрастов, пенсионеры), поскольку прожиточные минимумы устанавливаются для каждой из этих групп в отдельности. Однако эти различия обусловлены не экономией от масштаба, а лишь разным уровнем потребностей этих групп в базовых потребительских товарах.

С учетом этих особенностей официальных данных, оценка относительной бедности с применением шкал эквивалентности является важным дополнением к оценкам абсолютной бедности, публикуемым Белстатом. Вместе эти оценки позволяют получить комплексное представление о масштабах бедности, социально уязвимых группах, причинах бедности, а также проанализировать эффективность различных способов преодоления бедности. Для Беларуси подобные оценки делались в ряде публикаций (Chubrik et al. (2009), Чубрик, Шиманович (2010)), однако не на регулярной основе и с применением либо не специфичных для Беларуси, либо слишком грубо оцененных шкал эквивалентности. Данный обзор призван восполнить эти пробелы, а показатели бедности и социальной изоляции, публикуемые в нем, оценены на основе методики, применяемой Евростатом для оценки аналогичных (Лаакенских) показателей стран ЕС.

Пилотный выпуск бюллетеня имеет следующую структуру. В первом разделе представлена общеэкономическая информация за 2010 г., которая в существенной мере предопределила динамику доходов и материальной обеспеченности населения. Во втором разделе анализируются Лаакенские показатели – группа общеевропейских индикаторов, характеризующих бедность и социальную изоляцию различных групп населения. В следующем разделе оценивается эффективность системы социальной защиты и стратегий преодоления трудностей. Кроме того, в обзоре представлены методологические пояснения, статистические приложения и перечень используемых источников информации и литературы.

Ниже приведены некоторые выводы, сделанные в обзоре на основе анализа показателей бедности и социальной изоляции.

Во-первых, благодаря активному стимулированию роста экономики и доходов населения в 2010 г. абсолютная бедность в Беларуси снизилась до 5.2%. Также произошло существенное уменьшение глубины абсолютной бедности. Однако экономический рост сопровождался некоторым увеличением неравенства распределения доходов, что выразилось в повышении уровня относительной бедности до 12.1%.

Во-вторых, наиболее социально уязвимыми группами (с точки зрения риска попадания за черту бедности) являются дети, пенсионеры, одинокие родители, незанятое население в трудоспособном возрасте и люди с низким уровнем образования. Они не смогли в полной мере воспользоваться благоприятной экономической ситуацией: абсолютная бедность среди них незначительно сократилась, но относительная выросла. Все важнейшие причины бедности так или иначе были связаны с рынком труда: либо безработица, либо экономическая неактивность, либо низкооплачиваемая работа кого-либо из членов семьи в трудоспособном возрасте. Особой группой риска являются одинокие пенсионеры, для которых отсутствует экономия от масштаба домохозяйства, а доходы ненамного превышают прожиточный минимум, что делает их уязвимыми к изменениям цен на такие значимые для них товары и услуги как медикаменты и услуги ЖКХ.

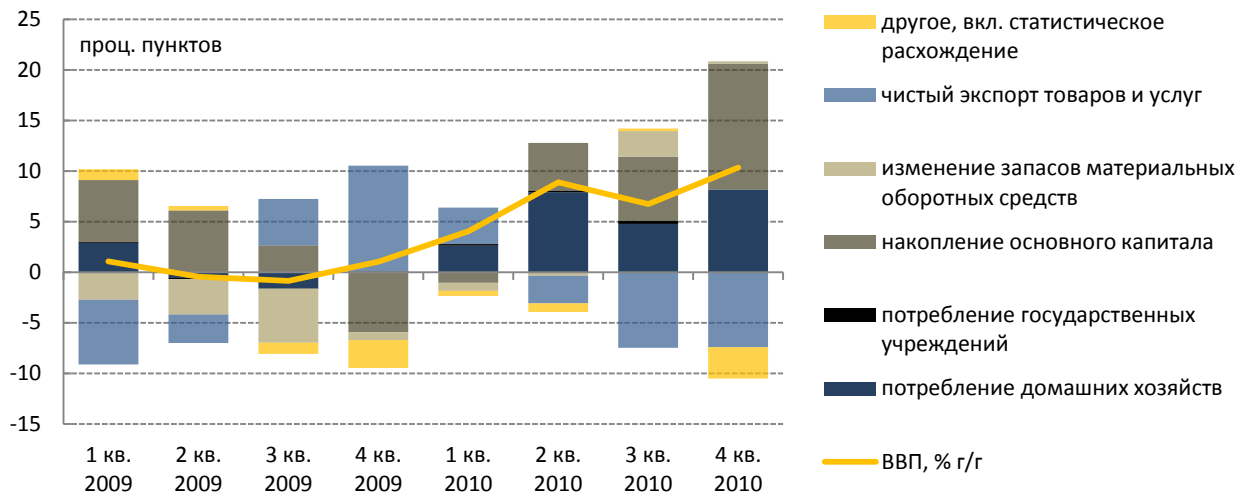
В-третьих, наиболее эффективным инструментом преодоления бедности являются пособия на детей. В целом социальные трансферты позволяют существенно снизить уровень бедности, но их адресность остается невысокой, так как существенных отличий в номинальном объеме получаемых средств в форме социальных пособий среди бедных и небедных слоев населения не наблюдается. Эффективность льгот и таких самостоятельных стратегий преодоления трудностей как ведение натурального хозяйства и получение помощи от родственников не столь высока.

Учитывая, что данный выпуск является пилотным и содержит скорее исторические данные, нежели актуальную информацию, мы будем рады учесть пожелания пользователей насчет структуры обзора, подхода к подаче материала и полноты предоставляемой информации. В свою очередь, в следующих выпусках мы планируем дополнить бюллетень некоторыми международными сопоставлениями, более подробным анализом неравенства и эффектов экономического роста, а также оценкой эффективности других форм социальной поддержки населения (см., например, Всемирный банк (2011)).

## Общая экономическая ситуация

В 2010 г. в Беларуси наблюдался быстрый экономический рост. По итогам года реальный ВВП вырос на 7.6%, а пик роста пришелся на четвертый квартал (прирост реального ВВП на 10.3% г/г). В отличие от других стран региона, которые восстанавливались после глобального экономического кризиса, рост экономики Беларуси в меньшей степени может быть объяснен низкой базой прошлого года. В отличие от большинства постсоветских стран в 2009 г. реальный ВВП Беларуси вырос на 0.2% (из соседей только Польша продемонстрировала рост в 2009 г.).

Рис. 1. Вклад компонентов совокупного спроса в прирост ВВП



Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата.

Источником роста в 2010 гг., как и годом ранее, стал внутренний спрос (см. Рис. 1), который активно стимулировался с помощью различных инструментов экономической политики. В частности, инвестиционный спрос предприятий поощрялся через систему директивного кредитования, государственную инвестиционную программу и поддержку жилищного строительства. Еще одним направлением политики стимулирования внутреннего спроса было увеличение доходов домашних хозяйств за счет повышения заработной платы темпами, превышающими темпы роста производительности труда, во многом обусловленное желанием достичь целевого показателя средней заработной платы в USD 500 перед президентскими выборами в конце 2010 г.

### Доходы населения

- И в 2009, и в 2010 гг. зарплата росла быстрее производительности труда;
- Рост пенсий в 2010 г. опередил рост зарплат.

### Оплата труда

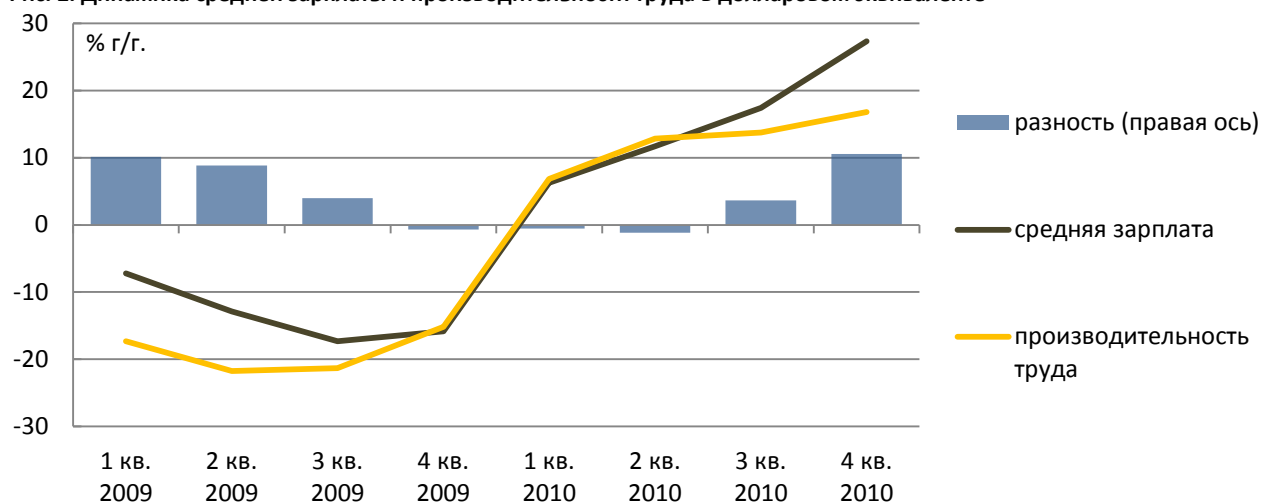
Рост доходов населения был одной из ключевых задач экономической политики в 2010 г. Тарифная ставка первого разряда, определяющая общий размер заработной платы, повышалась трижды в течение года. С 1 января она была повышена с BYR 77 до 81 тыс., а с 1 июня и ноября до 90 и 118 тыс. соответственно (в общей сложности – на 53.2% с начала года). Это предопределило и рост номинальной средней заработной платы в экономике на 24% в среднем за год и на 46% декабрь к декабрю. В реальном выражении рост составил 14.8% г/г, а в четвертом квартале темпы роста достигли 26.3% г/г, что существенно превысило темпы роста производительности труда. В целом за 2010 г. средняя зарплата в долларовом эквиваленте выросла на 16% г/г, в то время как производительность труда – на 12.9% г/г; в четвертом квартале разница между темпами роста зарплаты и производительности достигла 10.5 проц. пункта (см. Рис. 2). К концу года средняя заработная плата в долларовом эквиваленте превысила USD 520 в месяц, а в среднем за год составила USD 413.5 (см. Приложение 1).

Рост заработной платы наблюдался во всех отраслях экономики и был достаточно равномерным. Расхождение между средней заработной платой в самой высокооплачиваемой отрасли «наука и научное обслуживание» и самой низкооплачиваемой отрасли «непроизводственные виды бытового

обслуживания населения» составило 2.5 раза, как и в 2009 г.<sup>1</sup> Самые высокими темпами заработная плата росла в лесном хозяйстве, что позволило ей приблизиться к средней по стране. В 2010 г. средняя зарплата в этой отрасли составила 88.6% от средней по экономике (78.2% годом ранее). Ощутимо ниже среднего уровня оплата труда сохраняется в сельском хозяйстве (67.2%), образовании (73.2%), культуре и искусстве (73.9%), что связано с уровнем производительности в этих секторах (Шиманович, Скриба (2010)).

Сохраняется также достаточно высокое расхождение в заработной плате мужчин и женщин. Средняя заработная плата женщин в 2010 г. составила 76.6% от заработной платы мужчин. Ближе всего уровень оплаты труда женщин и мужчин в строительной отрасли (у женщин он на 2.9% ниже). Однако удельный вес женщин от общего числа занятых в этом секторе составил в 2010 г. всего 20.9%. Женская занятость преобладает в таких отраслях как здравоохранение, образование, культура (от 70 до 80% от занятых в отрасли), где расхождение в оплате труда составляет 20–25%. Также высокая дифференциация в оплате труда по полу в промышленности – зарплата у женщин в среднем на 30.7% ниже, чем у мужчин.

Рис. 2. Динамика средней зарплаты и производительности труда в долларовом эквиваленте



Примечание. Производительность труда равна ВВП/занятость.

Источник: собственные расчеты на основе данных Белстата (зарплата, ВВП), Национального банка (средневзвешенный обменный курс) и Исследовательского центра ИПМ (занятость – оценки на основе данных ВОД и Белстата).

### Социальные трансферты

Пенсии, как и тарифная ставка первого разряда, в 2010 г. повышались трижды: в январе, августе и ноябре 2010 г. В итоге в среднем в течение года пенсии выросли на 26.7% г/г в номинальном выражении и 15.8% г/г в реальном. К концу года в долларовом эквиваленте они приблизились к USD 200, при том что в декабре 2009 г. средняя пенсия была меньше USD 150.

Помимо пенсий, система социальной защиты населения Беларуси предоставляет ряд пособий: пособия семьям, воспитывающим детей, пособие по безработице, на погребение, по временной нетрудоспособности. Большинство из них (за исключением пособий на погребение и временной нетрудоспособности) установлено в соотношении с бюджетом прожиточного минимума и полностью зависит от его динамики. Среднее значение БПМ на душу населения выросло за 2010 г. на 16.3% к/п в номинальном выражении и 5.8% в реальном. На эту же величину выросли и размеры пособий. Пособия же на погребение и по временной нетрудоспособности устанавливаются в зависимости от размера заработной платы конкретного человека или средней заработной платы, что предопределило их существенный рост в 2010 г.

<sup>1</sup> Согласно старой отраслевой классификации (ОКОНХ); данные по новой классификации (ОКЭД) публикуются только с 2010 г.

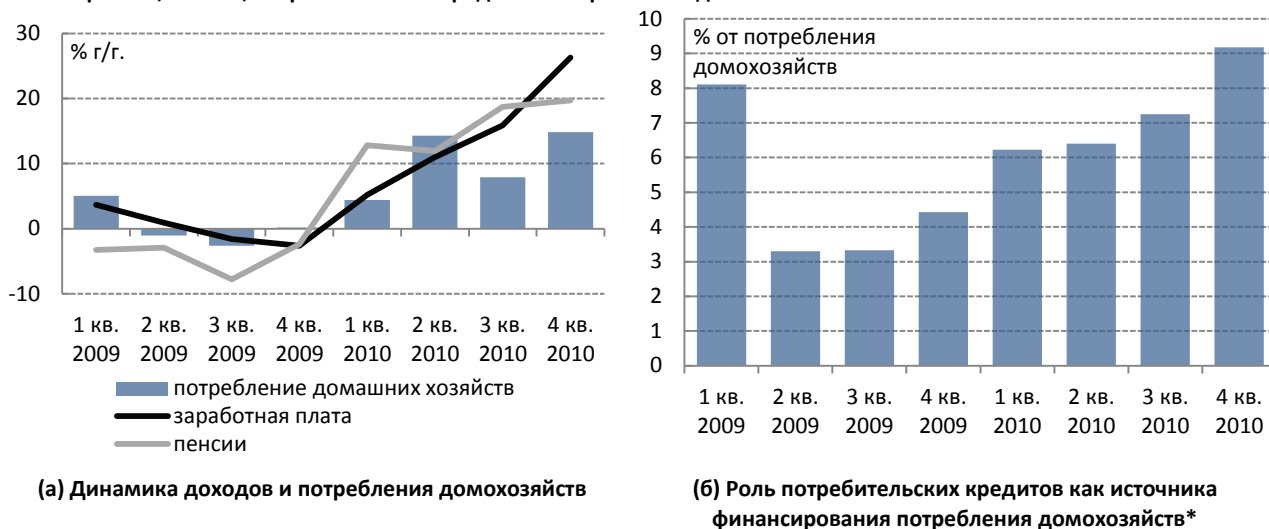
Поскольку оплата труда и социальные трансферты составляют большую часть доходов населения Беларуси (74.8% по данным системы национальных счетов (СНС) в 2010 г.), их рост стал основным фактором увеличения реальных денежных доходов населения в 2010 г.

### Потребление и сбережения

- Увеличение вклада потребительского кредитования в финансирование потребления домохозяйств.

Потребление домохозяйств, согласно данным СНС, увеличивалось опережающими темпами по сравнению с доходами в конце 2009 и начале 2010 гг. Однако во второй половине 2010 г. рост доходов стал опережать рост потребления (см. Рис. 3а) вследствие их предвыборного повышения. Тем не менее, это не проявилось в возросшей склонности к сбережению, напротив, в 2010 г. она снизилась: если в 2009 г. в сбережения направлялись 5.7% денежных доходов населения, то в 2010 г. – всего 4.5%. Причиной снижения склонности к сбережению на фоне отставания роста потребления от роста доходов могло стать увеличение валютных сбережений вне банковской системы вследствие инфляционно-девальвационных ожиданий, накопившихся к концу 2010 г.

Рис. 3. Зарплата, пенсия, потребительские кредиты и потребление домохозяйств



\* прирост потребительских кредитов за период по отношению к потреблению домохозяйств (оба показателя скорректированы на сезонность).

Источник: Белстат, собственные расчеты.

Наряду с ростом доходов важнейшим фактором увеличения потребления стало активное потребительское кредитование. Рост задолженности населения по кредитам составил 6.3% от денежных доходов населения (4% в 2009 г.), а задолженность населения перед банками за год выросла на 41.9% в номинальном выражении (или с 11.7 до 14.1% от ВВП в относительных показателях). В итоге в 4 кв. 2010 г. за счет прироста кредитной задолженности физических лиц было профинансировано более 11% потребления домохозяйств за этот период (с учетом корректировки на сезонность – около 10% потребления, см. Рис. 3б).

### Цены и тарифы

- Инфляция в 2010 г. держалась в рамках чисел с одним разрядом, но со второго квартала начала ускоряться;
- Тарифы на услуги ЖКХ в 2010 г. практически не изменились, что вкуче с повышением цен на российский газ привело к ухудшению показателей покрытия затрат тарифами.

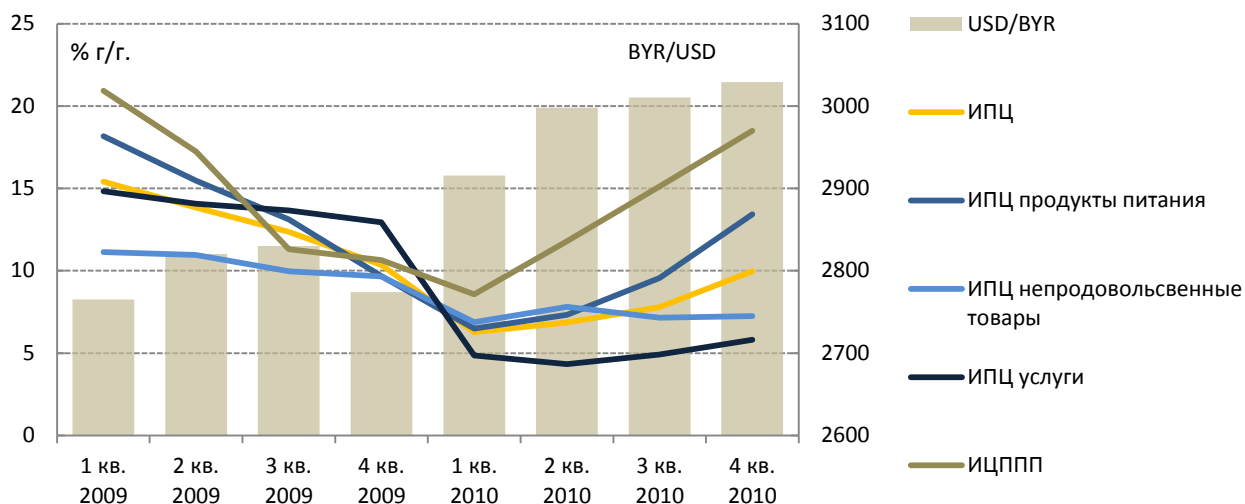
Повышение потребительской активности, особенно на фоне роста зарплат сверх производительности, должен был сказаться на уровне цен. Инфляционное давление, однако, сдерживалось административными мерами. За 2010 г. потребительские цены выросли в среднем всего на 7.7% г/г. Менее всего при этом выросли цены на услуги – на 5% г/г (см. Рис. 4), которые включают в себя в первую очередь услуги ЖКХ, транспорт и связь. Тарифы на них практически полностью регулируются правительством, что позволило ограничить их рост в 2010 г.: услуги ЖКХ за год подорожали всего на 1.4% г/г, услуги связи – на 2.8% и пассажирские перевозки – на 10.2%. Это отразилось на уровне покрытия издержек тарифами. По оценкам Всемирного банка, возмещение затрат на отопление соста-



вило в 2010 г. 21% (45% в 2005 г.), газ – 45% (109%), электричество – 60% (93%), что означает неизбежность повышения тарифов в будущем (Всемирный банк (2011)).

Наличие высокого инфляционного потенциала подтверждал и индекс цен производителей. Он вырос заметно больше – на 13.6% г/г, так как возможностей по сдерживанию таких цен ощутимо меньше. Так или иначе, этот инфляционный потенциал начал постепенно реализовываться к концу года: в 4 кв. 2010 г. инфляция составила 10% г/г, а цены на продукты питания повысились на 13.4% г/г, в то время как в 1 кв. 2010 г. оба этих показателя составляли около 7% г/г.

Рис. 4. Динамика цен и обменного курса в 2009–2010 гг.



Источник: Белстат, Национальный банк.

Обменный курс белорусского рубля в 2010 г. также оставался относительно стабильным. За год он обесценился на 6.5% в номинальном выражении к доллару США, а в реальном выражении укрепился на 0.7%. Такая стабильная ситуация с обменным курсом и инфляцией благоприятно сказывалась на доходах, в частности, малообеспеченного населения, которое по определению в наименьшей степени застраховано от роста цен и девальвации.

### Социальная политика

- Некоторое снижение расходов бюджета и ФСЗН на социальную политику (по отношению к ВВП).

Государственная политика по стимулированию роста заработных плат и пенсий сократила необходимость в государственной поддержке социально уязвимых групп, актуальность которой была ощутима в 2009 г. Расходы консолидированного бюджета<sup>2</sup> на социальную политику составили всего 3% от ВВП. Большую часть этих расходов к тому же составляла помощь в обеспечении жильем (1.2% от ВВП, см. Приложение 1), которая является элементом политики по стимулированию развития строительного сектора. Дефицит консолидированного бюджета, составивший в 2010 г. 2.6% от ВВП, был связан с финансированием расходов на поддержку национальной экономики (7.5% от ВВП) и государственную инвестиционную программу (3.9% от ВВП), но не с социальной политикой.

Помимо консолидированного бюджета государственные расходы на социальную политику финансирует Фонд социальной защиты населения (ФСЗН). Его расходы, не относящиеся к расходам на выплату пенсий, составили в 2010 г. 2.4% от ВВП, что ниже уровня 2009 г. (2.6% от ВВП). Основная их часть, как и в предыдущие годы, была выплачена в форме различных пособий на детей (1% от ВВП) и пособий по временной нетрудоспособности (0.8% от ВВП).

В целом прямые расходы государства на социальную политику оставались достаточно ограниченными. Однако в экономике действует набор косвенных мер по поддержке социально уязвимых групп, в особенности через обеспечение максимально полной занятости (Всемирный банк (2010)), зачастую в

<sup>2</sup> Они не включают расходы ФСЗН, который был исключен из консолидированного бюджета с 2010 г. Ранее расходы ФСЗН отражались в статье социальные расходы.



ущерб эффективности реального сектора, убытки которого опять же покрываются за счет государственной поддержки.

### Занятость и безработица

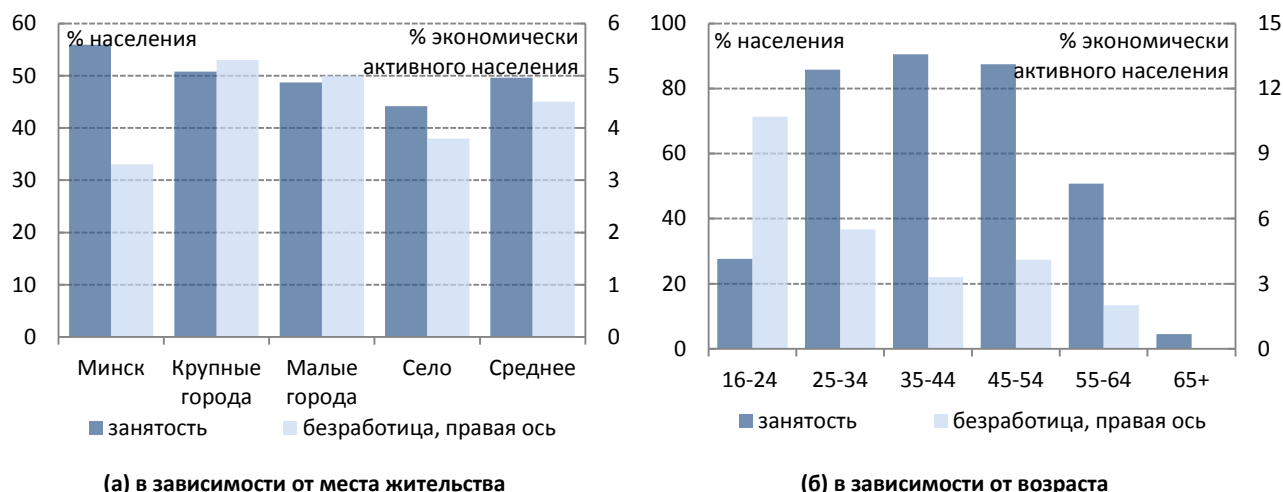
- Согласно данным ВОД, уровень занятости на начало 2010 г. составил 49.6% населения, снизившись по сравнению с началом 2009 г. на 0.9 проц. пункта. Особенно низкая занятость наблюдается на селе – 44.2% от населения;
- Уровень безработицы, согласно нашим оценкам на основе данных ВОД, на начало 2010 г. составил 4.5% от экономически активного населения (согласно итогам переписи населения – 6.1%), при этом зарегистрированная безработица оставалась стабильно низкой (0.8%);
- Молодежь является основной группой риска в отношении безработицы: в возрасте от 16 до 24 лет 10.7% населения относит себя к безработным. Уровень занятости среди молодежи (27.6%) также существенно ниже среднего уровня.

Уровень зарегистрированной безработицы в Беларуси в 2010 г. оставался крайне низким (0.8% от экономически активного населения в среднем за год), и по сравнению с 2009 г. (0.9%) даже незначительно сократился. Число занятых в экономике, согласно данным Белстата, также практически не изменилось – в среднем за год его прирост составил 0.5%. По причине сокращения общего числа населения Беларуси это означало рост уровня занятости с 48.8 до 49.2% от населения. Увеличение данного показателя является важным фактором снижения бедности, так как масштабы социальной защиты экономически неактивного населения в Беларуси достаточно ограничены.

Данные выборочного обследования домохозяйств дают несколько иные результаты. Согласно им уровень занятости сократился с 50.4% населения по состоянию на начало 2009 г. до 49.6% населения на начало 2010 г. Безработица же, наоборот, выросла за этот период с 3.4 до 4.5% от экономически активного населения. Тем не менее, эти оценки не до конца репрезентативны (см. раздел «Методологические пояснения»). К примеру, уровень безработицы в 2009 г. по результатам переписи населения, проведенной в ноябре 2009 г., составил 6.1% – на 1.6 проц. пункта больше наших оценок на основе данных ВОД по состоянию на начало 2010 г. Различия в оценках уровня занятости оказались несколько меньше (согласно данным переписи, уровень занятости был на 1 проц. пункт меньше).

Уровень занятости населения существенно отличается в зависимости от места жительства и возраста. В Минске занято 55.9% населения, в то время как в сельской местности – только 44.2%. В малых и больших городах уровень занятости близок к среднему по стране (48.7 и 50.8% соответственно, см Рис. 5а). По возрасту самый высокий процент занятых наблюдается в возрастной группе от 35 до 44 лет. Немного ниже уровень занятости в возрасте от 45 до 54 и 25 до 34 лет. В других же возрастных группах доля работающего населения существенно ниже (см. Рис. 5б). В частности в возрасте от 55 до 64 лет занято только 50.8% людей, что связано с наступлением пенсионного возраста в 55 лет для женщин и 60 – для мужчин. В возрасте старше 65 только 4.5% населения продолжает работать. Среди молодежи в возрасте до 25 лет доля занятых также невелика – 27.6%. Это объясняется как относительной сложностью трудоустройства без наличия опыта, так и экономической неактивностью, связанной с получением высшего и специального образования.

Рис. 5. Уровень занятости и безработицы в 2010 г.



Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Вероятность стать безработным<sup>3</sup> также зависит от возраста и места жительства человека. Выше всего она у молодежи в возрасте до 25 лет, среди которых 10.7% населения относит себя к безработным. Выше среднего уровень безработицы и среди населения в возрасте от 25 до 34 лет – 5.5%. В дальнейшем с возрастом уровень безработицы снижается. Исключение составляют лишь люди в предпенсионном возрасте, среди которых риск стать безработным несколько возрастает. По месту жительства расхождение в уровне безработицы не столь велико. Самый низкий ее уровень в 2010 г. был в Минске – 3.3% от экономически активного населения. На селе этот показатель был лишь немного выше (3.8%), что связано с низкой экономической активностью сельских жителей (во многом обусловленной высоким количеством людей старше пенсионного возраста). В больших и малых городах уровень безработицы был выше среднего – 5.3 и 5% от экономически активного населения.

---

<sup>3</sup> Методологии расчета безработицы описана в разделе «Методологические пояснения».

## Лаакенские показатели

Лаакенские показатели, перечень которых утвержден Советом Европы, позволяют выявить группы населения, в наибольшей степени подверженные риску бедности и социальной изоляции. В Беларуси официально публикуются только показатели, относящиеся к различным аспектам абсолютной бедности, в то время как Евростат использует оценки относительной бедности с учетом корректировок на эффект от масштаба с использованием шкал эквивалентности. Оценка ряда Лаакенских показателей для Беларуси была осуществлена в работах Chubrik et al. (2009) и Чубрик, Шиманович (2010)<sup>4</sup>. Методология расчета показателей рассмотрена в разделе «Методологические пояснения».

### Черта бедности

- БПМ в 2010 г. увеличивался быстрее, чем потребительские цены.

Различные подходы к оценке эффекта от масштаба в домохозяйствах приводят к различным оценкам их размера, что в свою очередь влияет на величину медианного дохода и черты относительной бедности соответственно. Черта относительной бедности – 60% от медианного дохода – в 2010 г. (с учетом корректировки размера домохозяйства по национальной шкале эквивалентности) составила BYR 552.9 тыс. в месяц на человека, что на BYR 69.9 тыс. ниже черты, полученной с применением модифицированной шкалы ОЭСР. Сравнение с 2009 г. показывает, что критерий относительной бедности существенно вырос – на 18.7% г/г по национальной шкале в номинальном выражении или 10.2% г/г в реальном выражении (17.8 и 9.4% г/г согласно модифицированной шкале ОЭСР).

Бюджет прожиточного минимума – черта абсолютной бедности – в 2010 г. увеличился на 10.6% г/г в номинальном выражении (2.7% г/г в реальном выражении) и составил BYR 275.1 тыс. в месяц (вдвое меньше, чем черта относительной бедности). Тот факт, что БПМ увеличился больше, чем потребительские цены, свидетельствует о том, что наименее обеспеченные граждане страдают даже от небольшой инфляции в большей степени, чем те, кто относительно богат.

Для сравнения, средние располагаемые ресурсы на душу населения в 2010 г. увеличились на 19.2% в номинальном и на 10.7% в реальном выражении и достигли BYR 778.7 тыс. в месяц. Поскольку они росли быстрее БПМ, их «покупательная способность» увеличилась с 2.5 до 2.6 БПМ, что стало одним из факторов снижения бедности.

### Общие характеристики бедности и неравенства

- Уровень абсолютной бедности в 2010 г. снизился до 5.2% населения, относительной – вырос до 12.2%;
- Неравенство распределения доходов незначительно возросло.

Абсолютная бедность (удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума) в 2010 г. составила всего 5.2% населения, сократившись по сравнению с 2009 г. на 0.6 проц. пункта. Относительная бедность, напротив, увеличилась. В особенности рост заметен, если в расчетах используется национальная шкала эквивалентности: по ней бедность выросла с 11.3 до 12.2%. Шкала ОЭСР дает еще более высокий показатель бедности – 12.6% (см. Приложение 2). Рост доходов населения в 2010 г. объективно должен был снизить абсолютную бедность, но одновременный рост относительной бедности говорит о том, что бедные от него выиграли в меньшей степени, чем более обеспеченные слои населения. Коэффициент Джини, отражающий неравенство, подтверждает некоторое увеличение расслоения в обществе – он вырос, согласно нашим оценкам, с 27.3 до 27.5. Однако неравенство в Беларуси оставалось умеренным и сопоставимым со странами Скандинавии и континентальной Западной Европы.

Другой показатель степени социального неравенства – коэффициент фондов, рассчитанный как соотношение доходов 20% самых богатых людей к 20% самых бедных – также вырос в Беларуси в 2010 г. Доходы богатых превышают доходы бедных в 3.4 раза, если не учитывать шкалы эквивалентности. Годом ранее этот показатель был равен 3.2, т.е. рост расхождения в доходах за год составил 6.8%. С учетом шкал эквивалентности расхождение в доходах и темпы его роста оказываются незначительно

<sup>4</sup> Практически все показатели, оцениваемые в данном обзоре, оценивались в указанных работах для 2007 и 2008 гг.

ниже. Из этого можно сделать вывод, что более бедные домохозяйства пользуются большим эффектом от масштаба, чем богатые, т.е. размер среднего бедного домохозяйства больше, чем среднего небедного.

### Глубина бедности

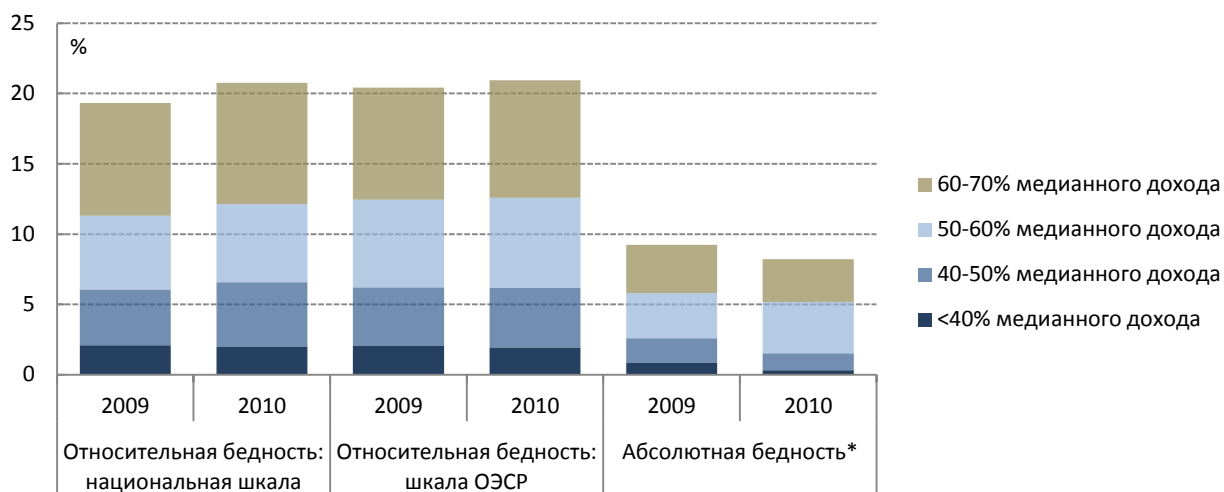
- Глубина абсолютной бедности снизилась в 2010 г. более чем вдвое.

Величина уровня бедности ничего не говорит о том, насколько бедны попавшие за черту бедности. Например, если доход большинства малообеспеченного населения близок к черте бедности, то относительно небольшое его увеличение может перевести их за данную черту и сделать небедными. Если же доход значительной части бедных намного ниже черты бедности, то вывести их оттуда сложнее. Лаакенскими показателями, характеризующими отклонение дохода бедных домохозяйств от черты бедности, являются дисперсия и глубина бедности.

Показатель глубины бедности (в одном из вариантов его расчета) позволяет оценить, насколько нужно увеличить доход *каждого* бедного, чтобы вывести из-за черты бедности *половину* тех, кто там находится. В 2010 г. медианный доход бедных был ниже БПМ (черты абсолютной бедности) всего на 4.7%, т.е. для двукратного снижения бедности было достаточно повысить доходы каждого бедного на эту величину. Таким образом, глубина абсолютной бедности крайне низкая, и существует большой потенциал ее дальнейшего снижения. В 2009 г. этот показатель был заметно выше – 11.5%. Соответственно, рост доходов 2010 г. не привел к существенному сокращению абсолютной бедности, но ощутимо уменьшил ее глубину. Более того, резко сократилась крайняя бедность (доход на 2/3 ниже черты бедности): с 0.9 до 0.3% населения, а процент бедных с доходом лишь незначительно ниже черты вырос до 70%.

В случае относительной бедности ее глубина ощутимо выше, чем у абсолютной. Относительная бедность после корректировок с использованием национальной шкалы эквивалентности имеет глубину в 17.8%, что лишь незначительно отличается уровня 2009 г. Расчет бедности с помощью модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР показывает более заметное снижение глубины бедности за 2010 г. – с 17.3 до 16.4% – но и оно несопоставимо с сокращением глубины абсолютной бедности. Тем не менее, показатель глубины относительной бедности является достаточно низким, а его дальнейшее снижение говорит о том, что рост относительной бедности в 2010 г. происходил за счет увеличения доли населения с доходом, близким к черте бедности. Удельный вес населения с доходом в пределах 50–60% от медианного (согласно национальной шкале эквивалентности) составил 5.5%, увеличившись по сравнению с 2009 г. на 0.3 проц. пункта.

Рис. 6. Распределение населения с доходом ниже или незначительно выше черты бедности по уровню доходов



\* в легенде 60% медианного дохода соответствует черте абсолютной бедности, а 40% медианного дохода – 2/3 от черты абсолютной бедности. Соответственно, 50% и 70% медианного дохода эквивалентно 5/6 и 7/6 черты абсолютной бедности.

Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Несмотря на снижение глубины относительной бедности, удельный вес населения, проживающего в условиях крайней бедности (с уровнем дохода менее 40% от медианного), в 2010 г. практически не

изменился, оставшись на уровне 2% (см. Рис. 6). Также существенно вырос удельный вес населения с доходом на уровне 40–50% от медианного – с 4 до 4.6% (относительная бедность, национальная шкала эквивалентности). Снижение глубины бедности в этом случае объясняется тем, что в условиях повышения медианного дохода увеличилось число тех, чьи доходы ранее незначительно превышали черту бедности и выросли в меньшей степени, чем медианный доход. Более того, «зона риска» – удельный вес небедного населения с относительно низким доходом (60–70% от медианного) – в 2010 г. тоже выросла (с 8 до 8.6%). Если смотреть данные по модифицированной шкале ОЭСР, то тенденции те же, но их масштаб не столь велик. В целом такие изменения в структуре доходов бедных и людей, подверженных риску бедности, являются следствием некоторого увеличения неравенства.

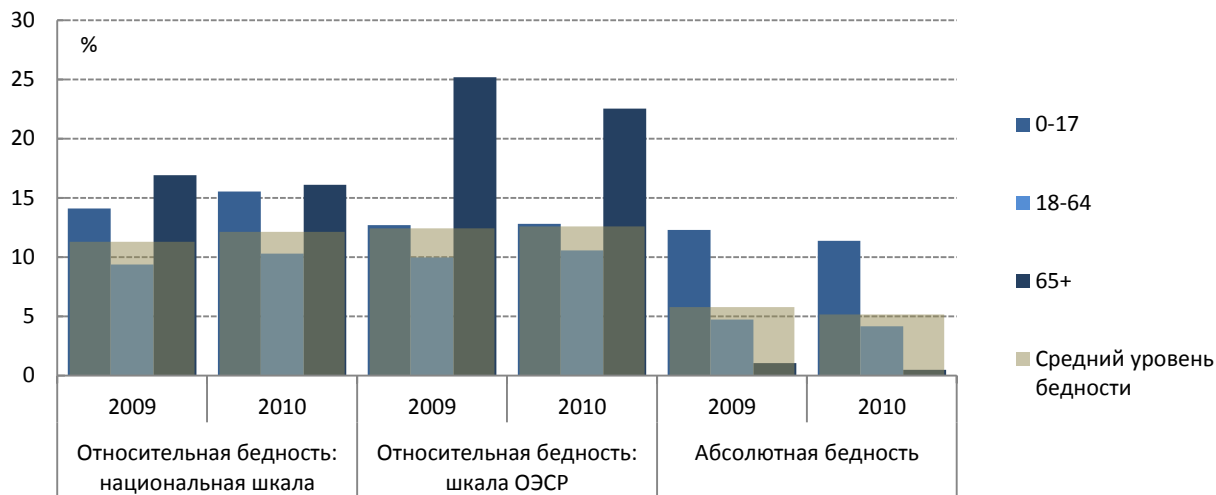
### Профили бедности

- Абсолютная бедность: дети, безработные и жители сельской местности остаются основными уязвимыми группами;
- Относительная бедность: пенсионеры (особенно одинокие), домохозяйки и одинокие родители являются дополнительными группами риска;
- По сравнению с 2009 г. группы риска и для абсолютной, и для относительной бедности практически не изменились.

### Возраст

По возрасту существует большая разница между риском абсолютной бедности для детей и других возрастных групп населения. Среди детей уровень бедности в 2010 г. составил 11.4%, снизившись при этом по сравнению с 2009 г. на 0.9 проц. пункта. Одновременно в 2010 г. практически исчезла абсолютная бедность среди людей старше 65 лет (0.5% в 2010 г. против 1.1% в 2009 г.). Доля бедных среди населения в трудоспособном возрасте также снизилась с 4.7 до 4.2% (см. Рис. 7). Таким образом, снижение абсолютной бедности наблюдалось во всех возрастных группах, что не уменьшило относительную уязвимость детей к риску бедности.

Рис. 7. Уровень бедности по возрастным группам



Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Оценка относительной бедности позволяет по-иному взглянуть на уязвимые группы в зависимости от возраста. В то время как абсолютная бедность среди людей в возрасте старше 65 лет практически отсутствует, относительная бедность для них существенно превышает средний уровень. Наиболее ощутимо это превышение при оценке бедности с использованием модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР. Согласно этой шкале, относительная бедность населения в возрасте старше 65 лет составила в 2010 г. 22.5%. В 2009 г. этот показатель был еще выше, т.е. рост пенсий в 2010 г. позволил сократить относительную бедность пенсионеров, но масштабы этого сокращения были невелики, см. Рис. 7.

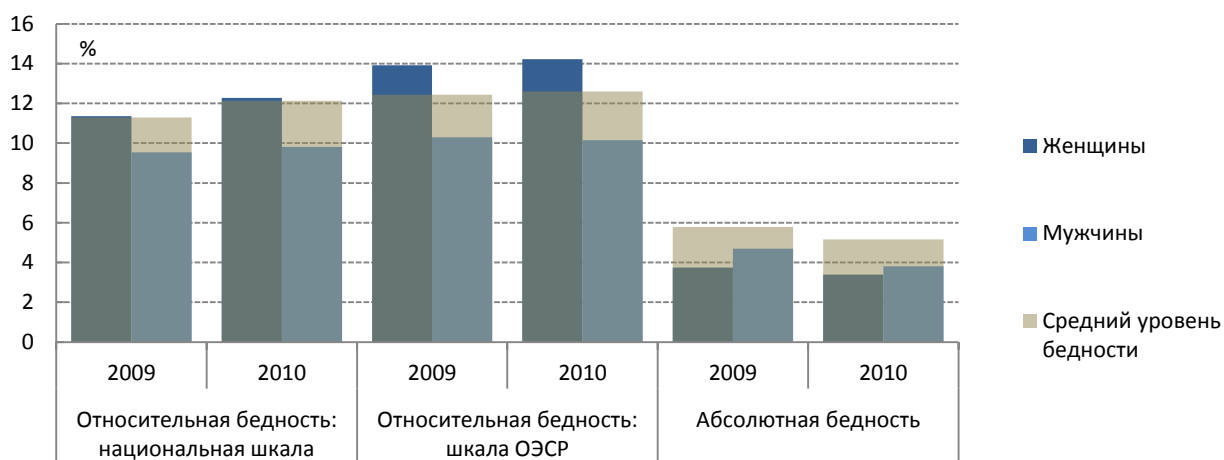
Риск относительной бедности среди детей (при применении национальной шкалы эквивалентности) вырос в 2010 г. на 2.8 процентного пункта и составил 15.5%. Это существенно (на 3.4 проц. пункта) выше среднего уровня относительной бедности согласно данной шкале. Таким образом, социальная уязвимость детей (с точки зрения как абсолютной, так и относительной бедности) является актуаль-

ной проблемой для социальной политики Беларуси, и рост доходов в 2010 г. не снизил ее остроту. Относительно невысокая бедность среди детей согласно шкале ОЭСР является результатом крайне низкого веса, придаваемого ребенку в данной шкале (см. раздел «Методологические пояснения»), и, соответственно, переоценке эффекта от масштаба.

### Пол

Гендерных различий в абсолютной бедности почти не наблюдается. Как среди мужчин, так и среди женщин старше 18 лет ее уровень находится ниже среднего уровня по Беларуси (3.8 и 3.4% соответственно) за счет более высокой бедности детей (см. Рис. 8). В 2009 г. разница в абсолютной бедности среди мужчин и женщин была более ощутима, и бедность, как и в 2010 г., выше была среди мужчин (4.7 против 3.7%). Очевидно, политика стимулирования экономического роста оказалась более выигрышной для мужского населения, в возрастной структуре которого доля людей в трудоспособном возрасте выше, чем среди женщин по причине их более раннего выхода на пенсию и большей продолжительности жизни.

Рис. 8. Уровень бедности по полу



Примечание. Мужчины и женщины в возрасте от 18 лет.

Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Измерение относительной бедности демонстрирует совершенно иную ситуацию. Относительная бедность среди женщин в 2010 г. была на 2.5 проц. пункта выше, чем у мужчин (национальная шкала эквивалентности). Применение модифицированной шкалы ОЭСР показало еще большее расхождение – 4.1 проц. пункта (см. Рис. 8). Непосредственно же уровень относительной бедности среди женщин практически не отличается от среднего по стране, что не позволяет говорить о повышенном риске попадания за черту бедности для данной группы населения.

### Место жительства

Существенные изменения в уровне абсолютной бедности произошли в разрезе места жительства. Жители малых городов и сельской местности по-прежнему являются наиболее подверженными риску бедности, но доля абсолютно бедных жителей среди них ощутимо снизилась. В среднем 5.6% населения малых городов и 8.9% населения в сельской местности жило на доход меньше черты абсолютной бедности. В 2009 г. эти показатели были 7% и 10% соответственно (см. Приложение 2). Бедность в Минске и других больших городах оставалась низкой, а в Минске она даже снизилась на 0.3 проц. пункта до 1.4%. Таким образом, абсолютная бедность в 2010 г. снизилась в первую очередь за счет улучшения материального положения жителей малых городов и сельской местности. Их благосостояние особенно сильно зависит от ситуации на рынке труда в виду большой, в том числе скрытой безработицы, и экономический рост 2010 г. позволил снизить остроту проблемы и абсолютной бедности, как следствие. Однако произошедшего улучшения в материальном положении жителей малых городов и села не было достаточно для существенного сокращения их относительной бедности. Среди жителей малых городов она снизилась всего на 0.4 проц. пункта (до 13.6%) по национальной шкале эквивалентности. Уровень же относительной бедности среди сельских жителей остался

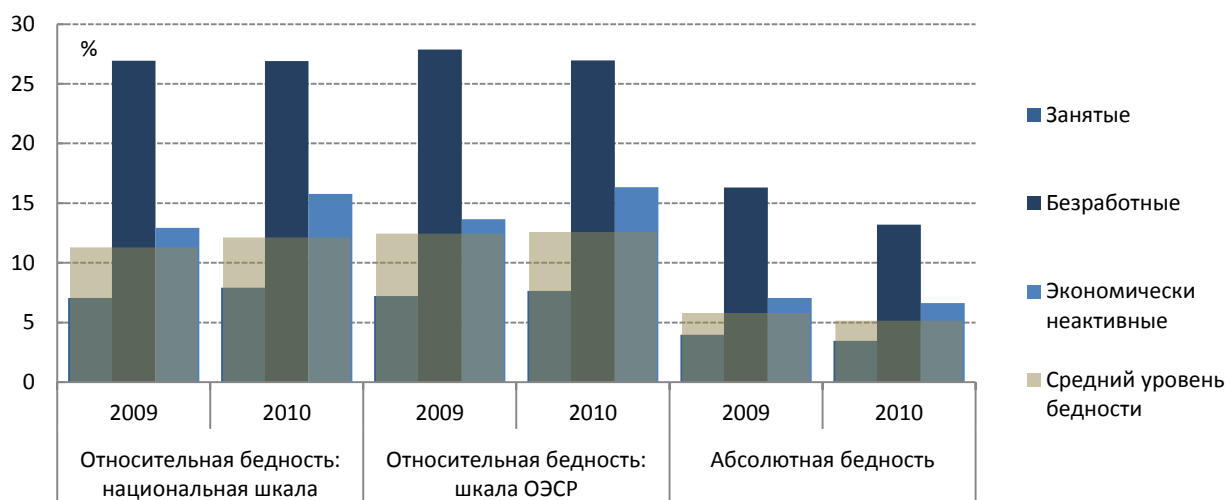


крайне высоким (18.7% согласно национальной шкале эквивалентности и 19.4% – шкале ОЭСР) и даже вырос согласно национальной шкале на 0.6 проц. пункта. Рост доходов, в частности заработной платы, не уменьшил риск бедности сельского населения по причинам низкого уровня занятости среди них и низкого уровня оплаты труда в сельском хозяйстве.

### Экономическая активность

В целом безработные и экономически неактивные существенно выиграли от экономического роста в 2010 г. Уровень абсолютной бедности среди них снизился на 2.4 и 0.9 проц. пункта до 13.2 и 6.6% соответственно (см. Рис. 9). До 2010 г. данная группа населения была самой социально уязвимой (Шиманович (2010)). Также снизилась абсолютная бедность среди населения с низким уровнем образования (с 5.5 до 4.1%), что является зачастую важным фактором экономической неактивности или безработицы.

Рис. 9. Уровень бедности в зависимости от трудового статуса



Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Однако показатели относительной бедности не подтверждают рост благосостояния данных групп населения. Относительная бедность среди безработных по национальной шкале бедности не изменилась и составила 26.9%. Более того, уровень бедности среди экономически неактивного населения вырос на 2.8 пункта до 15.8% (см. Рис. 9). Также выросла относительная бедность среди населения с низким уровнем образования до 23.7%. Таким образом, если экономический рост 2010 г. и позволил части населения преодолеть абсолютную бедность, то их относительная бедность лишь усилилась.

### Тип домохозяйства

Среди различных типов домохозяйств особенно подвержены риску бедности одинокие пенсионеры, для которых уровень относительной бедности достигает 38.1% при применении модифицированной шкалы ОЭСР и 23.8% – национальной шкалы. При этом риск абсолютной бедности у таких домохозяйств полностью отсутствует ввиду того, что размер пенсий не опускается ниже БПМ. Так, размер минимальной пенсии по возрасту с учетом доплат составил в 2010 г. BYR 284.1 тыс., в то время как средний размер БПМ для пенсионеров составил BYR 245.4 тыс.

Показатели относительной бедности также демонстрируют социальную уязвимость одиноких родителей. Бедность среди них в 2010 г. была равна 24.2% по шкале ОЭСР и 18.2% по национальной шкале, в то время как абсолютная бедность среди них находилась ниже среднего уровня (3.9%). По сравнению с 2009 г. произошло небольшое снижение относительных показателей бедности, но их уровень все еще значительно превышал средний (см. Приложение 2).

Домохозяйства, состоящие из одного человека, также сталкиваются с повышенным риском относительной бедности. Однако этот вывод справедлив, прежде всего, для бедности, рассчитанной с помощью модифицированной шкалы ОЭСР, где она достигает 17.6%. Национальная шкала указывает на рост уровня бедности таких домохозяйств (на 2.3 проц. пункта), но он сохраняется в пределах средних значений. Абсолютной бедности среди домохозяйств из одного человека практически не встре-



чается. Очевидно, высокий риск относительной бедности согласно шкале ОЭСР связан с отсутствием эффекта от масштаба в таких домохозяйствах.

#### *Обеспеченность материальными благами и доступ к коммунальным услугам*

- Доступ малообеспеченного населения к коммунальным услугам в 2010 г. значительно улучшился;
- Бедные наиболее ущемлены в доступе к таким материальным благам как персональный компьютер и автомобиль.

Одним из последствий бедности является плохой доступ к материальным благам длительного пользования, коммунальным услугам и отсутствие собственного жилья. Однако в Беларуси большинство бедных проживает в собственном жилье, что объясняется главным образом профилем бедности (например, в сельской местности наблюдается отток рабочей силы, т.е. подавляющее большинство сельского населения проживает в собственных домах; в Минск идет наибольший приток внутренней миграции, что обуславливает относительно высокий удельный вес проживающих в съемном жилье). Всего 5.8% абсолютно бедных проживает в общежитиях или съемных квартирах. Среди небедных таких людей фактически столько же – 5.9%. Среди относительно бедных (национальная шкала эквивалентности) арендующих жилье еще меньше – 5%, см. Приложение 2.

Таким образом, наличие собственного жилья не является ни результатом бедности, ни ее фактором. Более важную роль играет качество этого жилья. Бедность, в особенности при условии проживания в сельской местности или малых городах, может сделать невозможным доступ к канализации, водопроводу, горячей воде, отоплению, электричеству или газу. Статистика подтверждает эту гипотезу. Наибольшая разница среди бедных и небедных домохозяйств наблюдается в наличии доступа к горячей воде. Только 59.5% людей живущих в абсолютной бедности имеют к ней доступ. Среди небедных слоев населения этот показатель составляет 78.8%. Также ощутимо хуже доступ у бедных к отоплению (70.5% бедных имеют доступ) и газоснабжению (53.6%). Значительно реже жилье бедных оснащено ванной/душем или канализацией (см. Приложение 3). Однако все показатели доступа к коммунальным услугам ощутимо улучшились по сравнению с 2009 г. Особенно сильно улучшился доступ к канализации (на 10.2 проц. пункта больше бедных стало проживать в жилье с канализацией), водопроводу (на 9.7 проц. пункта), а так же оснащенности жилья ванной или душем (на 11.1 проц. пункта). Ситуация не улучшилась только с обеспечением жилья газом, что связано с широким распространением электрических плит<sup>5</sup>.

Ярче всего разница между бедными слоями населения и всеми остальными проявляется в их обеспеченности такими материальными благами длительного пользования как персональный компьютер и автомобиль. Только 24.7% абсолютно бедных имеют в своем распоряжении персональный компьютер и лишь 16.8% – автомобиль. Для сравнения, среди небедного населения компьютер и автомобиль в своем распоряжении имеют 53.2 и 43.2% населения соответственно. Обеспеченность жилья телевизором, холодильником или стиральной машиной находится практически на 100% уровне даже среди бедного населения.

Важным наблюдением является то, что по некоторым коммунальным услугам и по наличию материальных благ относительно бедные слои населения оказываются более уязвимыми, чем абсолютные. Это связано с разной структурой относительной и абсолютной бедности. Наибольшая разница между относительной и абсолютной бедностью наблюдается по группе одиноких пенсионеров, большая часть которых, во-первых, проживает в сельской местности, где подключение доступа к коммунальным сетям зачастую невозможно либо весьма дорогостояще, и, во-вторых, потребность которых в таких материальных благах как компьютер или автомобиль меньше, чем у населения в трудоспособном возрасте.

#### *Уязвимые группы и причины бедности*

- Проблемы с занятостью являются основной причиной бедности, в особенности в сельской местности и малых городах

Анализ Лаакенских показателей позволяет сделать вывод, что основными группами риска с точки зрения попадания за черту бедности являются дети, пенсионеры, одинокие родители, незанятое

<sup>5</sup> Большинство новостроек имеют высоту больше девяти этажей и могут оснащаться только электроплитами.

население в трудоспособном возрасте и люди с низким уровнем образования. Также высокая вероятность оказаться бедными характерна для жителей малых городов и сельской местности. Данные группы населения зачастую находятся в ловушках бедности (см. Чубрик, Шиманович (2010)). Основная же причина бедности – это безработица, поскольку занятость в Беларуси гарантирует не только доход в виде заработной платы, но и ряд социальных гарантий, предоставляемых через предприятия, а также косвенную поддержку государства через регулирование оплаты труда и льготное кредитование.

В особенности тревожна ситуация с сохранением абсолютной бедностью среди детей. Ее причина в низких доходах родителей, но она предопределяет высокий риск бедности у детей, даже когда они вырастут. У таких детей меньше возможностей получить хорошее образование, а его отсутствие сильно увеличивает риск бедности. Низкий доход родителей может быть связан со статусом матери как домохозяйки (отсутствие оплачиваемой работы), отца/родителей – как безработных или низкооплачиваемых работников, что зачастую связано с проживанием семьи в сельской местности. Также риск бедности увеличивается в случае неполной семьи.

Домохозяйки не способны найти себе место работы в основном по причине отсутствия опыта или его устаревания. Работодателей также настораживает наличие маленьких детей у женщин и высокий риск того, что они значительную часть рабочего времени будут терять из-за временной нетрудоспособности, вызванной необходимостью ухода за болеющим ребенком. Безработные имеют существенно больше шансов на трудоустройство. Их статус бедных имеет краткосрочную природу, связанную с тем, что в Беларуси практически отсутствует система социальной защиты безработных (см., например, Chubrik et al. (2009), Гайдук и др. (2006)), что, с одной стороны, делает безработных бедными, а с другой – стимулирует их активно искать работу. Самый высокий процент бедных среди безработных наблюдается в возрастных группах 40–45 и 50–55 лет (64 и 43% относительно бедных соответственно согласно национальной шкале эквивалентности), что объясняется сложностью трудоустройства в предпенсионном возрасте, когда имеющийся опыт начинает устаревать, а наличие квалификации не позволяет соглашаться на низкооплачиваемую работу.

В сельской местности проблемы с занятостью усугубляются низким уровнем заработной платы в сельском хозяйстве (см. раздел «Доходы населения»), который не только делает занятость в этом секторе малопривлекательной, но и повышает риск попадания семьи за черту бедности при наличии хотя бы одного безработного или экономически неактивного участника семьи. К примеру, наличие хотя бы одного безработного в домохозяйстве в сельской местности приводит к росту риска относительной бедности для всех его членов до 32.2% (по национальной шкале эквивалентности). В малых городах этот показатель еще выше – 33.8% – по причине низкой оплаты труда и относительно невысокого спроса на рабочую силу. Наличие экономически неактивных участников домохозяйства также резко увеличивает риск бедности в сельской местности (23.1% в случае наличия экономически неактивных участников в домохозяйстве). Одним из последствий такой ситуации является активная миграция сельского населения в города. Она усиливается тем фактом, что даже наличие работы не гарантирует решение проблемы бедности на селе: 13.1% занятых в сельской местности относительно бедные по национальной шкале (в крупных городах и Минске этот показатель составляет 5.2%).

Пенсионеры остаются социально уязвимыми за счет того, что ключевым источником их доходов являются пенсии, которые превышают черту абсолютной бедности, но не столь высоки, чтобы не допустить относительной бедности пенсионеров. Особенно это актуально для одиноких пенсионеров, которые не могут воспользоваться экономией от масштаба. К тому же большее число таких домохозяйств проживает в сельской местности. Одинокие пенсионеры составляют 8.7% от сельского населения, в то время как в целом по населению их удельный вес составляет 5.4%.

Сохранение занятости после выхода на пенсию является одной из стратегий преодоления трудностей, однако в любом случае уровень экономической активности после выхода на пенсию резко падает, а после достижения 65 лет только 4.5% населения продолжают работать (см. Рис. 7). Вероятно, в условиях, когда средний размер трудовой пенсии заметно превышает прожиточный минимум для пенсионера, сохранение занятости (по крайней мере, на прежней работе или позиции) среди пенсионеров не является актуальной задачей для правительства; напротив, прекращение трудовых контрактов с пенсионерами дает возможность некоторого снижения безработицы среди молодежи.

## Социальная защита и стратегии преодоления трудностей

### Стратегии преодоления трудностей

- Помощь родственников заметно снижает риск абсолютной и относительной бедности;
- Ведение натурального хозяйства, характерное для большей части населения Беларуси, уменьшает масштабы относительной бедности.

В Беларуси существует несколько распространенных стратегий преодоления трудностей (борьбы с бедностью), практикуемых самими домохозяйствами. Одна из них – занятость за границей, в особенности в России. В выборочном обследовании домохозяйства задаются вопросы на эту тему, но их результаты не публикуются из-за их плохой репрезентативности. Поэтому оценить распространенность такой стратегии и ее эффективность достаточно сложно. Частично с данной стратегией переключается стратегия надежды на помощь родных. Соответственно оценив масштабы поддержки со стороны родственников в бедных семьях можно косвенно понять роль переводов родственников, работающих за границей в борьбе с бедностью. Однако такой подход достаточно условен, так как 62.6% населения имеет доход в форме материальной поддержки от родственников. Доля таких доходов составляет в среднем 4.7% от всех доходов населения. Для абсолютно бедных эта доля возрастает, но всего до 5.5% (4.4% среди всех остальных). Тем не менее, даже этот процент может быть эффективен в борьбе с абсолютной бедностью, так как ее глубина достаточно низка в Беларуси.

Эффективность материальной поддержки родственников в борьбе с бедностью можно оценить, сравнив фактический уровень бедности с тем, который был бы при условии отсутствия материальной поддержки. В таком случае абсолютная бедность в 2010 г. была бы на 1.8 проц. пункта выше фактической (в 2009 г. эта разница составляла 2 проц. пункта, см. Приложение 4). Тем не менее, учитывая изначально низкий уровень абсолютной бедности, эффект от материальной помощи можно считать достаточно весомым. Важное значение материальная помощь имеет и для снижения относительной бедности: без нее уровень относительной бедности (национальная шкала эквивалентности) был бы в 2010 г. на 3.1 проц. пункта выше.

Еще одной стратегией преодоления трудностей является ведение натурального хозяйства. И хотя натуральное хозяйство ведут почти все (данный тип доходов присутствует у 87% населения), у малообеспеченных домохозяйств (согласно абсолютной черты бедности) данный источник дохода имеет больший удельный вес в общем объеме располагаемых ресурсов (8.1% против 4.8% в среднем по стране). И в 2010, и в 2009 гг. доходы от натурального хозяйства позволяли снизить абсолютную бедность на 0.7 проц. пункта. В то же время влияние дохода от натурального хозяйства на относительную бедность заметно выше: его наличие снизило относительную бедность на 3.7–3.8 проц. пункта в 2010 г. в зависимости от шкалы эквивалентности. В 2009 г. эффект был еще более существенен – 4–4.1 проц. пункта. Следовательно, наличие такого типа доходов является эффективной стратегией борьбы с относительной бедностью и способствует большему социальному равенству.

### Эффективность социальных льгот и пособий

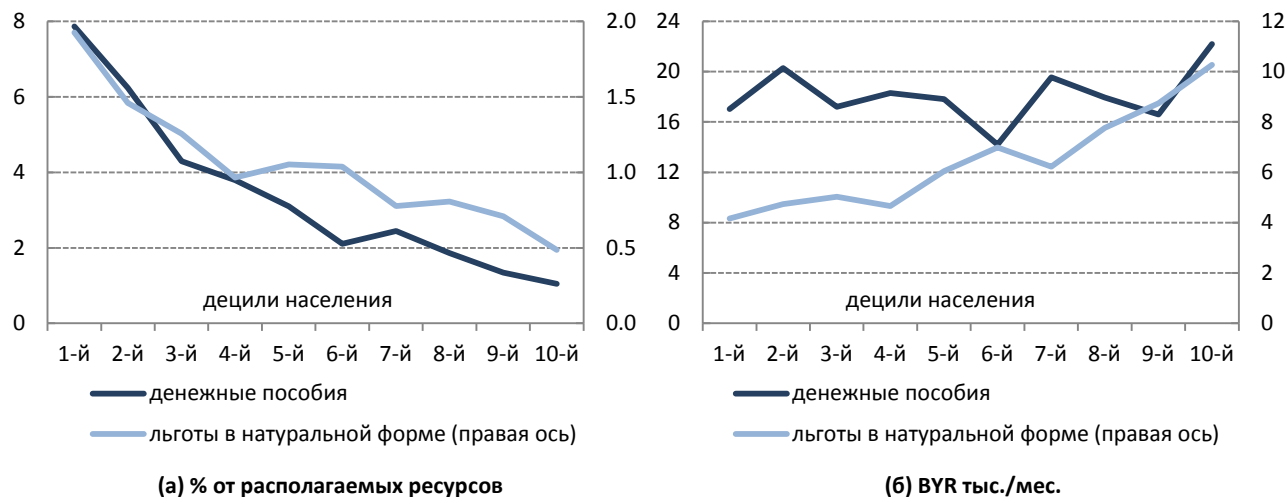
- Хотя социальные трансферты занимают большую долю в доходах бедных, чем в доходах богатых, их адресность остается невысокой: в абсолютном выражении богатые все еще получают больше социальной помощи, чем бедные;
- Показатели эффективности социальной помощи свидетельствуют о повышении ее адресности в 2010 г.;
- Пособия на детей являются наиболее эффективным из социальных трансфертов с точки зрения снижения бедности (особенно бедности среди детей).

В данном разделе рассматривается эффективность двух типов социальных трансфертов: полученных в денежной и в натуральной формах. В среднем трансферты в денежной форме<sup>6</sup> составляют 3.4% от располагаемых ресурсов населения. Однако в абсолютно бедных семьях их удельный вес достигает 15%, а их доля в располагаемых ресурсах беднейшего (первого) дециля в 7.5 раз выше, чем в располагаемых ресурсах наиболее обеспеченного дециля, что позволяет говорить об их достаточно высоко-

<sup>6</sup> К данным трансфертам относятся пособия на детей в возрасте до 3 лет, пособия семьям, воспитывающим детей в возрасте до 18 лет, пособия в связи с рождением ребенка, по беременности и родам, на уход за инвалидами и престарелыми, пособие на погребение, пособие по безработице, адресная социальная помощь, стипендии и др.

кой адресности (см. Рис. 10а). Льготы составляют существенно меньшую долю в располагаемых ресурсах: 1.1% в среднем по населению и 2.9% у абсолютно бедных, и с точки зрения их доли в располагаемых ресурсах населения с разным уровнем дохода их адресность также выглядит довольно высокой. Однако в абсолютном выражении распределение и льгот, и трансфертов по децилям населения не позволяет говорить об их адресности. Напротив, богатые получают в 2.5 раза больше льгот и в 1.3 раза больше денежных трансфертов, чем бедные (см. Рис. 10б).

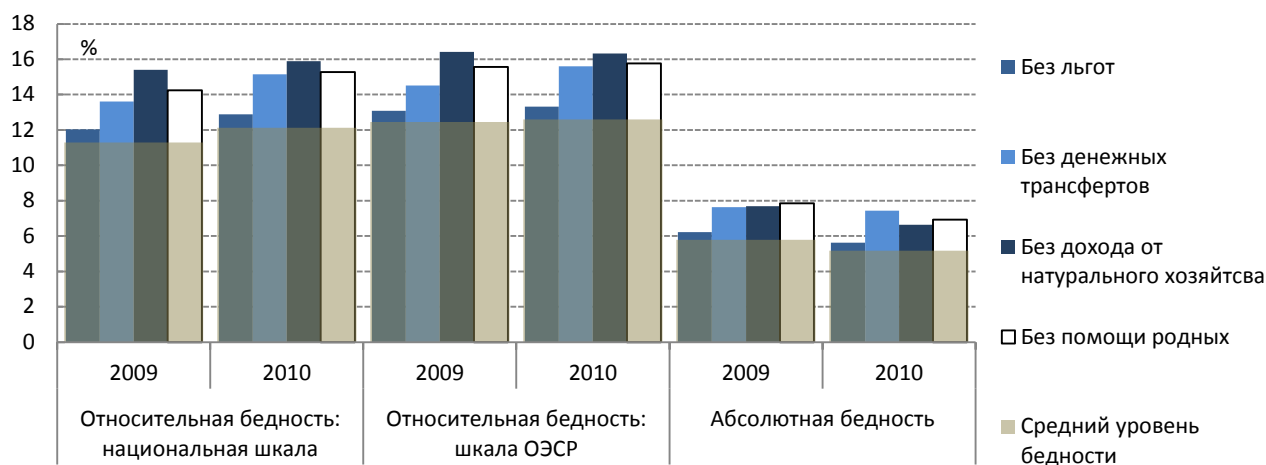
Рис. 10. Адресность социальных льгот и пособий в 2010 г.



Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Тем не менее, анализ эффективности социальных трансфертов показывает, что пособия в денежной форме существенно сокращают абсолютную бедность. По итогам 2010 г. эффект от них составил 2.3 проц. пункта – в условии отсутствия трансфертов бедность была бы 7.4%. В 2009 г. эффект был несколько ниже (1.8 проц. пункта), что говорит о возросшей адресности социальной поддержки. В борьбе с относительной бедностью, учитывая ее масштабы, социальные трансферты не столь эффективны, так как они обеспечивают ее снижение всего на 3 проц. пункта (см. Рис. 11). При этом данный показатель существенно вырос по сравнению с 2009 г., что является еще одним свидетельством повышения адресности системы социальной поддержки. Особенно эффективными являются пособия на детей. В общем объеме располагаемых ресурсов они составляют всего 2.3%, но позволяют снизить уровень абсолютной бедности среди детей на 4.9 проц. пункта и относительной – на 5.5–6 проц. пунктов в зависимости от шкалы эквивалентности (см. Приложение 4).

Рис. 11. Уровень бедности до социальных трансфертов и других доходов



Источник: собственные расчеты по данным ВОД.

Эффект от льгот для снижения бедности оказался существенно ниже, чем у социальных пособий. В целом они снижают абсолютную бедность на 0.5 проц. пункта, а относительную на 0.7, но их доля в доходах населения также существенно меньше, чем у пособий.

Отдельно был рассчитан эффект от трансфертов включая пенсии. В случае их отсутствия абсолютная бедность выросла бы до 21.1%, так как пенсии являются доминирующим источником доходов населения в возрасте старше трудоспособного.

Для сравнения эффективности различных инструментов социальной политики и стратегий преодоления трудностей можно использовать эластичность уровня бедности от различных типов доходов. Эластичность в данном случае показывает, насколько увеличится бедность в случае снижения на 1 процентный пункт удельного веса того или иного вида доходов в располагаемых ресурсах. По нашим оценкам, наибольшая эластичность (0.67) оказалась у денежных трансфертов (без учета пенсий), что подтвердило вывод относительно их высокой адресности. Эластичность льгот существенно отстает от денежных трансфертов, но, тем не менее, остается выше, чем у других стратегий по преодолению бедности. Последнее связано с тем, что помощью родных и ведением натурального хозяйства пользуются не только бедные группы населения.

## Методологические пояснения

### Выборочное обследование домохозяйств

Данные ВОД<sup>7</sup> в данном обзоре используются для оценки Лаакенских показателей. Оно проводится Белстатом ежегодно с 1995 г. во всех областях Беларуси и в г. Минске (49 городов и поселков городского типа и 53 сельских Совета). Обследование строится на принципах добровольного участия в нем домашних хозяйств; за участие в нем домохозяйства получают денежное вознаграждение в размере одной базовой величины в месяц. Выборка домашних хозяйств (6000 домохозяйств, ротация осуществляется ежегодно) составляется на основе международной методологии и является репрезентативной. Тем не менее, в генеральную совокупность не попадают т.н. «коллективные домохозяйства» – дома престарелых, студенческие общежития<sup>8</sup>. Кроме того, выборка несколько перекошена, поскольку наиболее обеспеченные, а также наиболее маргинализированные домохозяйства зачастую отказываются от участия в обследовании, которое является добровольным. Это, однако, характерно для любых социологических данных подобного рода.

Всего в выборке за 2010 г. представлены данные по 5524 домохозяйствам (14546 индивидов); таким образом, 7.1% от отобранных домохозяйств отказались от участия в обследовании.

### Показатели рынка труда

#### Занятость

Поскольку на момент подготовки данного отчета в Беларуси не были доступны данные Обследования рабочей силы<sup>9</sup>, в нем использовались оценки на основе данных ВОД. К занятым относятся те участники обследования, которые ответили «да» на вопрос «Работаете ли Вы в настоящее время?» (вопрос задавался всем респондентам в возрасте 16 лет и старше). Далее находится их доля в выборке (т.е. доля занятых в населении), которая умножается на численность населения на начало года, в который проводилось обследование.

#### Безработица

Для оценки численности безработных также использовались данные ВОД. К безработным были отнесены те из неработающих (ответы «нет» и «НЗ/ЗО» на вышеуказанный вопрос), которые определили свой социально-экономический статус как «безработный». Такое определение не совсем корректное, поскольку для определения безработного по методологии Международной организации труда требуется узнать, искал ли он/она работу в течение последнего месяца и готов ли он/она приступить к работе в ближайшие две недели. Эти дополнительные вопросы содержатся в опроснике, однако информация об ответах на них не предоставляется в микрофайлах ВОД, поскольку оно не предназначено для оценки экономической активности населения и может давать смещенные оценки. Тем не менее, данные ВОД однозначно лучше отражают реальную ситуацию с безработицей по сравнению с официальными данными (которые приводятся только по зарегистрированным безработным).

### Характеристики дохода

#### Располагаемые ресурсы

Характеристика дохода домашних хозяйств, рассчитываемая как денежные расходы плюс льготы и дотации в натуральном выражении плюс чистый доход от натурального хозяйства (стоимость продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве, за вычетом издержек на их производство). Используется в данном обзоре для сопоставления с критериями бедности (БПМ и чертой относительной бедности).

<sup>7</sup> Выборочное обследование домашних хозяйств по уровню жизни, <http://belstat.gov.by/homep/ru/households/main1.php>.

<sup>8</sup> Подробнее о методологии проведения ВОД см. <http://belstat.gov.by/homep/ru/households/1.php>.

<sup>9</sup> Выборочное обследование домашних хозяйств в целях изучения проблем занятости населения начато в 2012 г.; пилотное обследование проведено в конце 2011 г., см. <http://belstat.gov.by/homep/ru/households/main3.php>.



**Бюджет прожиточного минимума (БПМ)**

Представляет собой «стоимость минимального набора материальных благ и услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности человека и сохранения его здоровья, а также обязательные платежи и взносы» (Белстат (2011)), утвержден законодательно<sup>10</sup>. БПМ в среднем на душу населения в ценах декабря 2010 г. имел следующую структуру:

- продукты питания – 54.9%;
- плата за пользование жилым помещением и коммунальные услуги – 15%;
- предметы гардероба – 17.6%;
- бытовые и транспортные услуги – 6.4%;
- товары бытового и хозяйственного назначения – 3.3%;
- взносы и платежи – 0.6%;
- предметы первой необходимости, санитарии и лекарства – 2.2%.<sup>11</sup>

Бюджет устанавливается ежеквартально (в ценах последнего месяца предыдущего квартала) в среднем на душу населения и отдельно для следующих социальных групп:

- трудоспособное население,
- пенсионеры,
- дети-студенты,
- дети в возрасте от 6 до 18 лет,
- дети в возрасте от 3 до 6 лет,
- дети в возрасте до 3 лет.

БПМ является критерием отнесения индивида к категории малообеспеченных.

*Критерии отнесения к бедным (малообеспеченным)*

**Черта абсолютной бедности**

В Беларуси в качестве черты абсолютной бедности (согласно принятой в публикациях Белстата терминологии – малообеспеченности) используется бюджет прожиточного минимума. В настоящем обзоре для расчета черты абсолютной бедности используются значения БПМ для следующих групп населения: дети до 3 лет, дети от 4 до 16 лет, трудоспособное население (мужчины в возрасте от 16 до 60 и женщины в возрасте от 16 до 55 лет) и люди старше трудоспособного возраста (женщины старше 55 и мужчины старше 60)<sup>12</sup>. Для индивида из каждой группы применяется своя черта бедности (см. Таблица 1).

**Таблица 1. Бюджеты прожиточного минимума**

	На душу населения		Трудоспособные		Пенсионеры		Дети до 3 лет		Дети от 3 до 16 лет	
	последний месяц	в среднем за месяц	последний месяц	в среднем за месяц	последний месяц	в среднем за месяц	последний месяц	в среднем за месяц	последний месяц	в среднем за месяц
2009Q2	249400	244875	266070	266317	222920	215800	222450	211470	306240	293249
2009Q1	243570	246472	261320	263932	219140	221263	215160	218437	297070	301297
2009Q3	250070	250072	266330	266635	223250	223431	223060	223053	305910	306680
2009Q4	255220	252771	271450	269085	227380	225506	227430	225395	312070	309168
2009	248548	248548	266492	266492	221500	221500	219589	219589	302598	302598
2010Q1	266230	260689	284860	277833	238380	232649	237410	232359	325980	318906
2010Q2	274510	270885	293880	289894	245310	242387	245860	241916	336860	331927
2010Q3	283050	278447	302490	297917	252230	248591	251830	248827	345380	341038
2010Q4	296870	290496	324550	312878	262210	258087	262040	257760	361310	354155
2010	275129	275129	294631	294631	245428	245428	245216	245216	336506	336506

Источник: Министерство труда и социальной защиты (в ценах последнего месяца квартала); собственные расчеты по данным Белстата и Министерства труда и социальной защиты (в среднем за месяц квартала).

<sup>10</sup> Закон «О прожиточном минимуме в Республике Беларусь» от 6 января 1999 г., см.

<http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H19900239&p2={NRPA}>.

<sup>11</sup> См. <http://ekonomika.by/ekonomika-rb/v-belarusi-povisili-biudzhets-prozhitochnogo-minimuma-i-razmer-detskich-posobiy>.

<sup>12</sup> Аналогичные группы выделяет Белстат, см. Белстат (2011).



Среднегодовое значение черты абсолютной бедности рассчитывается как среднее за 12 месяцев. Данные по месяцам (кроме последнего месяца каждого квартала) были рассчитаны через корректировку на индекс потребительских цен. Такой подход<sup>13</sup> к оценке черты бедности с индивидуальным подходом для каждого индивида позволил получить уровень бедности для 2010 г. равный официальному показателю (удельный вес населения с располагаемыми ресурсами ниже прожиточного минимума). В 2009 г. такой подход давал расхождение с официальными данными в 0.4 проц. пункта: рассчитанная средняя черта бедности для населения по данным ВОД оказалась несколько выше официальной средней на душу населения.

#### Черта относительной бедности

В качестве черты относительной бедности принимается доход в 60% от медианных располагаемых ресурсов на душу населения (после корректировки с использованием шкал эквивалентности).

В отличие от абсолютной бедности, относительная выступает также в определенной степени показателем неравенства. Равномерный рост доходов населения никак не скажется на уровне относительной бедности, а ее снижение возможно, только если доходы бедных слоев населения растут быстрее (или падают медленнее), чем доходы богатых.

#### *Шкалы эквивалентности*

Шкала эквивалентности представляет собой «совокупность весовых коэффициентов, необходимых для пересчета общего числа всех членов домашнего хозяйства в число взрослых (эквивалентных) потребителей» (Белстат (2011)). Позволяет учитывать эффект от различного состава домохозяйств и возможности экономии на масштабе в случае с домохозяйством, состоящем из двух и более человек.

В данном обзоре использована национальная шкала эквивалентности, оцененная на основании кривой Энгеля по данным за 2010 г. и имеющей следующие веса: 0.6 для каждого дополнительного взрослого, 0.4 для ребенка в возрасте до 6 лет, 0.5 для ребенка в возрасте от 6 до 18 лет (Борнукова, Чубрик, Шиманович (2012)).

Дополнительно рассчитана бедность с использованием модифицированной шкалы эквивалентности ОЭСР (используется Евростатом для оценки относительной бедности). Ее использование рекомендуется, если в стране отсутствует собственная шкала эквивалентности<sup>14</sup>. В этой шкале каждый дополнительный взрослый в семье учитывается с коэффициентом 0.5, а каждый ребенок – с весом 0.3. Дополнительное использование данной шкалы позволяет сопоставить данные для Беларуси с данными для стран, в которых применяется данная шкала.

В Беларуси существует и официально утвержденная шкала эквивалентности<sup>15</sup>, но она учитывает лишь разницу в прожиточном минимуме для разных возрастных групп и игнорирует эффект от масштаба, поэтому дает искаженные оценки относительной бедности, особенно для некоторых уязвимых групп населения (Борнукова, Чубрик, Шиманович (2012)).

Корректировки на веса шкал эквивалентности дает существенное изменение в среднем размере домохозяйства. Размер среднего домохозяйства в Беларуси в 2010 г. составлял 2.5 человека, а с учетом весов – 1.8 человека (эквивалентных главе домохозяйства) согласно национальной шкале эквивалентности и 1.7 человека согласно модифицированной шкале ОЭСР.

Шкала эквивалентности применяется в данном обзоре только для расчета показателей относительной бедности. Абсолютная бедность оценивается без применения шкалы эквивалентности, так как, с одной стороны, система социальной защиты населения увязана с размером бюджета прожиточного

<sup>13</sup> Согласно такому подходу, среднее значение черты бедности (бюджета прожиточного минимума) составило в 2009 и 2010 гг. BYR 266.5 и 294.6 тыс. при значении бюджета прожиточного минимума в среднем на душу населения в BYR 248.5 и 275.1 тыс. соответственно.

<sup>14</sup> См. <http://www.oecd.org/dataoecd/61/52/35411111.pdf>.

<sup>15</sup> Постановление Министерства статистики и анализа Республики Беларусь №73 от 12.06.2008, см. [http://belstat.gov.by/homep/ru/statinstrum/methodiki/m2\\_households.DOC](http://belstat.gov.by/homep/ru/statinstrum/methodiki/m2_households.DOC).

минимума, при расчете которого не учитываются относительные веса, а, с другой стороны, критерий малообеспеченности (прожиточный минимум) установлен без учета шкал эквивалентности.

*Лаакенские показатели*

Лаакенские показатели (Laeken indicators<sup>16</sup>) – группа общеевропейских индикаторов, характеризующих бедность и социальную изоляцию, утвержденных в 2001 г. Советом Европы.

---

<sup>16</sup> См. [http://en.wikipedia.org/wiki/Laeken\\_indicators](http://en.wikipedia.org/wiki/Laeken_indicators) (общая информация) и Eurostat (2005) (методология).

## Источники информации и литература

Агабекова Н., Новоселова С. (2007). Статистическая оценка экономии совместного проживания для домашних хозяйств Республики Беларусь, *Вопросы статистики*, 3, 15-19.

Белстат (2011). *Социально-экономическое положение домашних хозяйств Республики Беларусь*, Национальный статистический комитет Республики Беларусь, Минск.

Борнукова К., Чубрик А., Шиманович Г. (2012). Оценка шкалы эквивалентности для белорусских домохозяйств и ее влияния на определение социально-уязвимых групп населения, *рабочий материал Исследовательского центра ИПМ WP/12/01*.

Всемирный банк (2010). Беларусь: показатели развития промышленности до и в период мирового кризиса. Аналитическая записка по вопросам экономической политики Беларуси. Аналитическая записка №1. Доклад № 54371-BY, Вашингтон.

Всемирный банк (2011). Обзор государственных расходов в Республике Беларусь. Реформирование бюджетно-налоговой сферы в целях восстановления устойчивого экономического роста. Част 1. Доклад № 63566-BY, Вашингтон.

Гайдук К., Чубрик А., Парчевская С., Валевский М. (2006). Рынок труда в Беларуси: общий обзор, *ЭКОВЕСТ*, 5, 1, 44–93.

Чубрик А., Шиманович Г. (2010). Социальные последствия экономического кризиса в Беларуси и направления изменений социальной политики, *рабочий материал Исследовательского центра ИПМ WP/10/01*.

Шиманович Г., Скриба А. (2010). Рынок труда в Беларуси: основные вызовы. В: Силицкий В. (ред.) *Беларусь: вызовы социально-экономического развития*, BISS, Минск.

Шиманович Г. (2010). Социальная политика в Беларуси: эффективность, каналы влияния на бедность и перспективы развития. В: Силицкий В. (ред.) *Беларусь: вызовы социально-экономического развития*, BISS, Минск.

Chubrik, A., Haiduk, K., Pelipas, I., Shymanovich, G., Tochitskaya, I. (2009). *Social Protection and Social Inclusion in Belarus*, European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities, Unit E2.

Eurostat (2005). *Continuity of indicators between end-ECHP and start-SILC. Algorithms to compute cross-sectional indicators of poverty and social inclusion adopted under the open method of coordination*, European Commission, Directorate D: Single Market, Employment and Social statistics.

## Статистическое приложение

## Приложение 1. Макроэкономические показатели

	Единицы измерения	2009	2010
<b>ВВП</b>			
Номинальный ВВП	BYR млрд	137 442	162 964
	USD млрд	49.2	54.7
Реальный ВВП	% г/г	0.2	7.6
Потребление домохозяйств	% г/г	0.1	10.3
<b>Консолидированный бюджет</b>			
Доходы консолидированного бюджета	BYR млрд	62 808	48 773
	% ВВП	45.7	29.9
Расходы консолидированного бюджета	BYR млрд	63 766	52 981
	% ВВП	46.4	32.5
Социальная политика	% ВВП	2.9	3.0
Социальная защита	% ВВП	0.4	0.4
Пенсионное обеспечение	% ВВП	0.9	1.0
Содействие занятости	% ВВП	0.1	0.1
Помощь в обеспечении жильем	% ВВП	1.1	1.2
Другое	% ВВП	0.4	0.4
Сальдо консолидированного бюджета	% ВВП	-0.7	-2.6
<b>Фонд социальной защиты населения</b>			
Доходы ФСЗН	BYR млрд	16195.5	19676.8
	% ВВП	11.8	12.1
Расходы ФСЗН	BYR млрд	14963.9	18376.8
	% ВВП	10.7	11.3
пенсии по возрасту	% ВВП	8.4	8.9
пенсии военнослужащим срочной службы	% ВВП	0.1	0.1
пособия на погребение	% ВВП	0.1	0.1
пособия на детей в возрасте до 3 лет	% ВВП	0.5	0.6
пособия на детей в возрасте от 3 до 16 лет	% ВВП	0.1	0.1
пособия по временной нетрудоспособности	% ВВП	0.8	0.8
пособия по беременности и родам	% ВВП	0.2	0.2
пособия в связи с рождением ребенка	% ВВП	0.1	0.1
мероприятия от безработицы и по обеспечению занятости	% ВВП	0.1	0.0
прочие расходы	% ВВП	0.3	0.3
Сальдо ФСЗН	% ВВП	1.1	0.8
<b>Доходы и расходы населения</b>			
Реальная заработная плата	% г/г	0.0	14.8
Средняя заработная плата за год	USD	354.7	412.0
Реальная пенсия	% г/г	-4.1	15.8
Средняя пенсия за год	USD	141.4	167.9
Реальные денежные доходы населения	% г/г	2.7	15.1
Структура использования денежных доходов населения:			
покупка товаров и услуг	%	79.2	77.8
оплата налогов и сборов	%	18.9	20.8
накопление сбережений	%	5.7	4.5
изменение задолженности по кредитам	%	-4.0	-6.3
превышение денежных доходов над расходами	%	0.2	3.2
<b>Инфляция и обменный курс</b>			
ИПЦ	%, г/г	12.9	7.7
ИЦ на продовольственные товары	%, г/г	14.0	9.2
ИЦ на непродовольственные товары	%, г/г	10.4	7.3
ИЦ на услуги	%, г/г	13.9	5.0
Обменный курс	USD, к/п	2 859	3 000

Источник: Белстат, Министерство финансов, НББ, собственные расчеты.

## Приложение 2. Некоторые Лаакенские показатели для Беларуси, 2009–2010 гг.

	Единицы измерения	2009			2010		
		Относительная бедность		Абсолютная бедность	Относительная бедность		Абсолютная бедность
		Национальная шкала	Шкала ОЭСР		Национальная шкала	Шкала ОЭСР	
<b>Базовые показатели:</b>							
Черта бедности	BYR / мес.	465.9	528.5	248.5	552.9	622.8	280.2
Уровень бедности	% населения	11.3	12.4	5.8	12.1	12.6	5.2
Коэффициент Джини		--	--	0.273	--	--	0.275
Неравенство*	Раз	3.0	3.0	3.2	3.2	3.2	3.4
Глубина бедности**	% от черты бедности	18.3	17.3	11.5	17.8	16.4	4.7
Дисперсия:***							
40% от медианы	% населения	2.1	2.1	0.9	2.0	1.9	0.3
50% от медианы	% населения	6.1	6.2	2.6	6.6	6.2	1.5
70% от медианы	% населения	19.3	20.4	9.2	20.8	20.9	8.2
По возрасту:							
Дети (0–17)	% от группы	14.1	12.7	12.3	15.5	12.8	11.3
18–64	% от группы	9.4	10.0	4.7	10.3	10.6	4.2
65+	% от группы	16.9	25.2	1.1	16.1	22.5	0.5
По полу (взрослые):							
Женщины	% от группы	11.4	13.9	3.7	12.3	14.2	3.4
Мужчины	% от группы	9.5	10.3	4.7	9.8	10.1	3.8
По трудовому статусу:							
Занятые	% от группы	7.1	7.2	4.0	7.9	7.7	3.5
Безработные	% от группы	26.9	27.9	16.3	26.9	27.0	13.2
Экономические неактивные, но не достигшие пенсионного возраста****	% от группы	12.9	13.7	7.1	15.8	16.3	6.6
По типу домохозяйства:							
16–64, одинокие	% от группы	9.7	16.7	1.3	12.1	17.5	0.3
65+, одинокие	% от группы	26.6	42.5	0.0	23.8	38.1	0.0
Одинокие родители*****	% от группы	18.3	26.3	4.4	18.2	24.2	3.9
По месту проживания:							
Минск	% от группы	2.8	3.7	1.4	3.1	3.5	1.1
Большие города (100,000+)	% от группы	8.8	9.6	4.1	11.0	11.5	3.9
Малые города (<100,000)	% от группы	14.0	14.8	7.0	13.6	13.9	6.0
Сельская местность	% от группы	18.1	20.1	10.0	18.7	19.4	8.9
<b>Вторичные индикаторы:</b>							
Уровень бедности до получения социальных трансфертов (в т.ч. пенсий)	% населения	29.5	27.7	20.3	32.6	30.9	21.1
Уровень бедности до получения социальных трансфертов (без учета пенсий)	% населения	13.6	14.5	7.6	15.1	15.6	7.4
Уровень бедности до получения льгот в натуральном выражении	% населения	12.0	13.1	6.2	12.9	13.3	5.6
Уровень бедности до получения доходов от личного подсобного хозяйства	% населения	15.4	16.4	7.7	15.9	16.3	6.6
Низкий уровень образования*****	% от группы	21.0	27.4	5.5	23.7	28.0	4.1

\* Рассчитано как отношение совокупного дохода 20% наиболее обеспеченного населения к совокупному доходу 20% наименее обеспеченного населения.

\*\* Рассчитано по следующей формуле: (черта бедности – медианный доход бедных)/черта бедности.

\*\*\* Для абсолютной бедности это эквивалентно 66.7, 83.3 и 116.7% от черты абсолютной бедности соответственно.

\*\*\*\* В возрасте 16–54 (женщины) и 16–60 (мужчины).

\*\*\*\*\* Домохозяйства с детьми и одним взрослым.

\*\*\*\*\* Лица в возрасте 25–64 лет с уровнем образования по классификации ISCED, меньше или равным 2. Уровни образования 0–2 по классификации ISCED: ниже начального, общее начальное и общее базовое образование.

Источник: собственные расчеты по данным Выборочного обследования домохозяйств.

**Приложение 3. Материальная обеспеченность, доступ к коммунальным услугам и наличие собственного жилья, % от группы**

	2009			2010		
	Относительная бедность:		Абсолютная бедность	Относительная бедность:		Абсолютная бедность
	Национальная шкала	Шкала ОЭСР		Национальная шкала	Шкала ОЭСР	
<b>Проживание в арендуемом жилье</b>						
бедные	--	--	--	5.0	4.3	5.8
небедные	--	--	--	6.1	6.2	5.9
<b>Доступ к коммунальным услугам</b>						
<b>Водоснабжение</b>						
бедные	69.4	68.9	72.7	75.8	74.3	78.6
небедные	87.4	87.7	86.2	89.7	90.0	88.5
<b>Канализация</b>						
бедные	65.8	66.0	65.8	72.8	70.9	76.2
небедные	85.8	86.1	84.7	88.1	88.5	86.8
<b>Ванная или душ</b>						
бедные	55.5	55.1	53.8	63.9	62.1	66.2
небедные	79.3	79.6	78.1	81.9	82.3	80.5
<b>Горячая вода</b>						
бедные	52.5	52.0	51.6	58.5	56.8	59.5
небедные	77.3	77.7	76.0	80.4	80.8	78.8
<b>Отопление</b>						
бедные	63.8	64.2	67.1	70.4	69.7	70.5
небедные	85.5	85.8	84.1	86.9	87.1	85.7
<b>Газ</b>						
бедные	54.6	54.5	54.1	56.8	58.1	53.6
небедные	68.1	68.3	67.4	69.3	69.2	68.5
<b>Материальное обеспечение</b>						
<b>Телевизор</b>						
бедные	98.1	97.9	98.9	97.7	97.6	98.8
небедные	99.4	99.4	99.3	99.2	99.2	99.0
<b>Компьютер</b>						
бедные	16.4	12.6	18.7	24.3	19.7	24.7
небедные	52.2	53.3	50.1	55.6	56.4	53.2
<b>Холодильник</b>						
бедные	95.0	95.3	96.4	96.5	96.4	97.1
небедные	99.1	99.1	98.8	98.5	98.5	98.3
<b>Стиральная машина</b>						
бедные	74.9	72.4	81.1	79.1	75.8	84.5
небедные	90.8	91.4	89.5	91.6	92.1	90.3
<b>Автомобиль</b>						
бедные	12.5	9.9	13.4	12.6	11.1	16.8
небедные	43.5	44.3	41.8	45.9	46.3	43.2

Источник: собственные расчеты по данным Выборочного обследования домохозяйств.

## Приложение 4. Эффективность социальных трансфертов и стратегий борьбы с бедностью в 2010 г.

	Относительная бедность:		Абсолютная бедность
	национальная шкала	шкала ОЭСР	
<b>Уровень бедности</b>			
Фактическая бедность	12.1	12.6	5.2
без денежных трансфертов*	15.1	15.6	7.4
без льгот	12.9	13.3	5.6
без дохода от натурального хозяйства	15.9	16.3	6.6
без помощи родственников	15.3	15.8	6.9
Фактическая бедность среди детей	15.5	12.8	11.4
без пособий на детей	21.5	18.3	16.2
<b>Эффект для бедности:**</b>			
от денежных трансфертов	3.0	3.0	2.3
от льгот	0.8	0.7	0.5
от дохода от натурального хозяйства	3.8	3.7	1.5
от помощи родственников	3.1	3.2	1.8
от пособий на детей	2.3	2.2	1.8
от пособий на детей относительно детской бедности ***	5.9	5.5	4.9
<b>Эластичность****</b>			
для денежных трансфертов	0.9	0.9	0.7
для льгот	0.7	0.7	0.4
для дохода от натурального хозяйства	0.8	0.8	0.3
для помощи родственников	0.7	0.7	0.4
для пособий на детей	1.0	1.0	0.8
для пособий на детей относительно детской бедности	2.6	2.4	2.1

\* Удельный вес денежных трансфертов в располагаемых ресурсах в 2010 г. составлял 3.4%, льгот в натуральной форме – 1.1%, дохода от натурального хозяйства – 4.8%, материальной помощи родственников – 4.7%, пособий на детей (часть денежных трансфертов) – 2.3%.

\*\* Снижение бедности за счет указанных источников дохода.

\*\*\* Для пособий на детей эффект для бедности и эластичность рассчитаны также к уровню бедности детей.

\*\*\*\* Эластичность рассчитывается как эффект для бедности, деленный на удельный вес данного источника дохода в располагаемых ресурсах, т.е. показывает, на сколько проц. пунктов вырастет бедность при снижении удельного веса данного источника дохода на 1 процентный пункт.

Источник: собственные расчеты на основе данных Выборочного обследования домохозяйств.